

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XIV - Nº 351 -01/10/15 - $10 - Precio solidario $50

"LOS TIEMPOS DE LA CLASE OBRERA SON LENTOS, HAY QUE TENER PACIENCIA, HAY QUE SABER ESPERAR Y ORGANIZARSE POR ABAJO"

Reportaje a Roberto, secretario general de la comisión interna de Pilkington

Vení con Las Rojas A MAR DEL PLATA A ORGANIZAR LA FUERZA del #NIUNAMENOS

Trabajo genuino y vivienda para todas las mujeres

Las Rojas

Destitución de Jueces y Funcionarios que amparan violentos y femicidas

#NI UNA MENOS MI CUERPO ES MIO!

Las Rojas

Anotate enviando un mail a: lasrojasweb@gmail.com

Movimiento Obrero

MONDELEZ (EX KRAFT)

Perdió la lista del "Poke" Hermosilla

El miércoles 23 pasado se realizaron las elecciones a comisión interna en la planta de Pacheco: la lista 1 orientada por el PCR ganó con el 56 %, 778 votos. La lista 2 orientada por el PTS sacó el 44%, 633 votos.

La derrota de la lista 2 tuvo gran impacto entre la vanguardia obrera en general y de la zona norte en particular; junto con Fate eran las dos fábricas más grandes dirigidas por la izquierda independiente.

La alegría de Daer (escuchar el reportaje con Silvestre en radio del Plata el jueves 24) habla del retroceso sufrido, pero también de lo que aglutinó la lista 1: toda la base histórica que tiene la lista Celeste y Blanca, más los sectores conservadores, anti-lucha, anti-izquierda (obviamente confluyeron y participaron los verdes y los sectores pro-patronales).

En el comunicado de prensa del 26 de septiembre, la nueva interna reconoce "nuestra lista está conformada por compañeros clasistas, combativos, peronistas de distintas corrientes, independientes (algunos con pertenencia política y otros no)… Fue una necesidad la más amplia unidad ante el abandono del reclamo dentro de la panta…".

La "más amplia unidad" tiene límites, límites de clase, esos que el PCR (por su concepción poli-clasista, capituladora) pierde de vista a menudo; por eso se los vio con la Sociedad Rural en el 2008 y en todos los encuentros nacionales de mujeres se los ve alegremente de la mano con la iglesia.[1]

El balance del PTS explica la derrota sólo debido al "rejunte" de la lista 1; pero no explica porque en el 2011 la lista 2 le ganó a ese rejunte sacando por única vez más de 800 votos contra 662 de la lista 1. En las elecciones del 2009 y del 2013 hubo tres listas.

Para ser más concretos, **en el 2011 la lista 2 ganó a un sector de la base que votaba a la celeste y blanca; ahora eso no ocurrió.**

El texto no aporta lecciones, solo hace referencia al "desgate de la interna", a la maniobra de adelantar la elección un mes y luego, como es la costumbre del PTS, **minimiza la derrota** porque "la lista 2 expresó el apoyo consciente de centenares de obreros en la fábrica"; "a su historial de luchas se ha sumado la participación e intervención decidida en la arena política y el surgimiento una militancia política de decenas de trabajadores". **Pero todo eso –¡que huele a inflador!- no sirvió para evitar la pérdida de la interna…**

Se viene de un retroceso importante en el gremio. El año pasado se perdió la interna de Stani, ahora se perdió Kraft y en cualquier momento se viene la elección en PepsiCo. Sacar conclusiones se impone.

Un contexto desfavorable

Lo primero que hay que decir es que **no se vive un auge de las luchas**. Las suspensiones, los despidos encubiertos y de los otros hacen que el clima que se vive en las fábricas sea de conservar el laburo y "no hacer olas". Lo cual no quiere decir que no haya descontento por la inflación, porque los salarios van quedando retrasados, porque las paritarias se quedaron cortas, por el impuesto a las ganancias, porque todos los días aumentan los ritmos de producción y otras tantas linduras que hacen las empresas y las burocracias dejan hacer. Pero la onda es "desensillar hasta que aclare", es decir, hasta que llegue el próximo gobierno, que no sale de Sciloi, Macri o Massa.

Por otro lado, como lo refleja el periodista Ricardo Carpena en Clarín del 28/09, aunque un poco exagerado, **la burocracia sindical peronista se avivó hace unos años de los avances que hizo la izquierda en la recomposición del movimiento obrero y salió a recuperar posiciones perdidas.** "El sindicalismo peronista vive aterrorizado por el crecimiento de la izquierda y ha apelado a fórmulas de todo tipo para evitarlo. Algunos, con una estrategia de choque, como lo demostró el jefe de los mecánicos, Ricardo Pignanelli en los ásperos conflictos de las autopartistas Gestamp y Lear" "Daer, en cambio, pasó del enfrentamiento frontal a una estrategia distinta, basada en la convicción de que lo que hacían colegas como Pignanelli (y él mismo, hasta entonces) era contraproducente"

La lista de posiciones ganadas por el activismo independientes y últimamente recuperadas por la burocracia no se queda en las mencionadas. En Ford se perdieron los delegados históricos en el 2013, los delegados independientes en WV retrocedieron drásticamente el año pasado, la UOM destituyó a un delegado independiente en Metalsa, y apela al fraude de más escandaloso y tradicional en toda la seccional Vicente López: **no se permiten fiscales a la hora de contar los votos**, solo cuenta el sindicato y el resultado es que gana el candidato del sindicato, como no puede ser de otra manera.

La burocracia del plástico hizo fraude pero se quedó con los delegados de Sealy, la Paty cerró, la EmFer cerró, más allá que los compañeros mantuvieron sus puesto de trabajo, la interna de la EmFer era una referencia indiscutible entre los trabajadores industriales de la zona norte. La cooperativa Madygraf si bien constituyó un triunfo, no influye en los demás trabajadores como cuando era Donnelley.



Lo que queremos decir es que si bien no todos son retrocesos (ver en esta edición el reportaje a los compañeros de la Pilkington, y no es el único caso), el contexto de la vanguardia luce en la última coyuntura desfavorable.

Hubo en el último período un retroceso en las posiciones ganadas por la izquierda y el activismo independiente en la zona norte, lo cual tampoco quiere decir que la relación de fuerzas más general haya cambiado; eso se verá en las lucha que están por delante.

Por la unidad de los luchadores

Desde estas páginas venimos llamando a preparar a comienzos del 2016 un gran encuentro de luchadores para enfrentar el ajuste que, más temprano que tarde, caerá sobre nuestras cabezas.

Nuestro llamando aún no ha tenido respuesta de parte de las fuerzas del FIT, pero lo que demuestra la derrota en Kraft es que más que nunca, en un contexto desfavorable, hay que **tener una política unitaria con criterios claros**: total independencia de la patronal y la burocracia. **Una política unitaria y no sectaria para unir a todos los luchadores para frenar el avance de la burocracia sobre las posiciones conquistadas por el activismo independiente.**

En las próximas semanas se verá si el PTS es capaz de hacer una lista de todos los luchadores y que incorpore a todas las expresiones de la vanguardia en PepsiCo. La patronal y Daer ya están haciendo números y maniobras. La responsabilidad quedara del lado de los compañeros de la bordó.

Regional Norte GBA

[1] El balance del PCR es totalmente desproporcionado y casi disparatado: "El triunfo en Kraft es un hecho histórico como lo fue la recuperación del SMATA Córdoba encabezada por René Salamanca"; no solo no resiste el análisis, casi no resiste la lectura.

ÚLTIMO MOMENTO: PEPSICO FLORIDA

Repudiamos la agresión a Camilo Mones

El martes a la mañana Camilo Mones delegado de la Bordó fue agredido por otro trabajador identificado con la lista Verde mientras el recorría las líneas. Un supervisor fue testigo presencial delos hechos. Sobre las razones de la brutal agresión hay todo tipo de conjeturas.

En una asamblea hecha en ese mismo turno se repudió la agresión y al agresor. La verde salió en las asambleas de los turnos siguientes a pedir el despido de Camilo al presentar los hechos como una pelea entre trabajadores, ante el hecho que la patronal posiblemente despediría al agresor.

Pero no solo que es mentira que haya sido una pelea entre trabajadores, sino que pinta de cuerpo entero a Daer y a su pandilla. Lo que corresponde es repudiar la agresión y exigir a la empresa que no tome represalias sobre el agresor. La patronal no se debe meter en las cuestiones internas de los trabajadores. Serán los propios trabajadores y sus organismos lo que sabrán poner en caja a este trabajador extraviado.

Nos solidarizamos con el compañero camilo, repudiamos la agresión, al agresor y repudiamos la campaña sin principios de la verde, que busca embarrar la cancha para las elecciones a comisión interna.

Editorial

ROBERTO SÁENZ

TRABAJADORES, BUROCRACIA E IZQUIERDA FRENTE AL AJUSTE QUE VIENE

Con la mirada puesta en 2016



"Si hay ajuste, los platos rotos los pagarán los trabajadores, pero también la dirigencia que avale al próximo presidente. La 'zurda loca', como llamaba al trotskismo el metalúrgico Belén, hace ese cálculo de lo más cuerdo" ("El ajuste y el favor de los sindicalistas", Ricardo Cárpena, Clarín, 28-9-15).

Uno de los interrogantes para el próximo gobierno será la respuesta de los trabajadores frente a las medidas que tome.

Ocurre que, cada día que pasa, la escalada del dólar paralelo y el deterioro económico general adelantan que algunas medidas de ajuste se deberán tomar. Scioli ha dejado trascender que, eventualmente, la aplicación de las medidas deberá ser menos "gradual" de lo que se esperaba.

Este interrogante ha llevado al centro de la escena a la dirección sindical tradicional, la que ha demostrado un comportamiento perfecto durante la "temporada electoral": **se ha ausentado totalmente del escenario a la espera de que surjan las nuevas autoridades.**

Haciendo buena letra

Como venimos señalado, la burocracia en sus cinco vertientes (tres CGT's y dos CTA's) se ha mostrado durante el año electoral con un comportamiento acorde a lo que la patronal espera de ella: **como factor de estabilidad.**

Es cierto que en la primera mitad del año, cuando todavía los "motores electorales" no estaban a pleno, Moyano, Barrionuevo y Micheli convocaron a dos paros generales; estos se caracterizaron, de todos modos, por su carácter "dominguero" y no tuvieron continuidad (a pesar de que no obtuvieron lo reclamado: la eliminación del impuesto al trabajo y mayores aumentos en paritarias).

Pero con la carrera presidencial a pleno se llamaron a un **cauto silencio**. La idea "naturalizada" es que los sindicatos "no deben meterse" cuando se trata de elegir las autoridades del país; ellos se ocupan de las relaciones **económicas** entre obreros y patrones, y dejan que los asuntos **políticos** se resuelvan por sus "canales habituales": las elecciones.

Una coartada fantástica que refuerza la idea de que los trabajadores no deben tener ni arte ni parte en los asuntos generales –es decir, en los asuntos políticos del gobierno del país–, que de eso se ocupan los que están llamados a tal asunto: **los políticos patronales.**

Pero a no confundirse: los sindicalistas no están inactivos; nada de eso. Tras bambalinas crece la discusión (en el seno de las expresiones de la CGT) acerca de que sería hora de "unificar" al movimiento obrero. Obvio que cuando hablan de este tipo de "unificación" no se están refiriendo a la base trabajadora, **sino a la inconveniencia de seguir separados los dirigentes frente al nuevo gobierno.**

Las razones que empujan para el lado de una **unificación** (se concrete o no) son básicamente dos. La primera, el duro trabajo que les espera (en aras de la estabilidad del nuevo gobierno) **avalando medidas de ajuste económico que no caerán simpáticas en la base trabajadora.**

Un frente unido de todos los sindicalistas ayudaría a **legitimar** la aplicación de dichas medidas. Y también les serviría para obtener algo a cambio: **algún tipo de "concesión" a sus aparatos sindicales.**

A estos efectos se está hablando, en el caso de ganar Scioli (el escenario más probable), de la eventualidad de un "pacto social" que establezca "pautas" en materia de salarios, inflación, inversiones, productividad, etcétera; es decir, **que legitime bajo la forma de un "acuerdo entre empresarios y trabajadores" la aplicación de duras medidas.**

Un pacto así siempre es muy complejo de suscribir, porque invariablemente apunta a beneficiar a los patrones: de ahí la renuencia de los dirigentes a firmarlo, para no quedar en evidencia. De todas maneras, la unificación de la CGT facilitaría un acuerdo así, permitiéndole hacer causa común para obtener algo a cambio, así como para legitimarlo frente a la base.

Y es precisamente por ese lado donde viene la segunda razón de una posible unificación: fortalecerse frente a la base y, sobre todo, **frente a la vanguardia y la izquierda que en los últimos años le viene disputando importantes lugares de trabajo.**

La crisis del "modelo sindical"

En todo caso, el "mundo político" recuerda hoy el papel **estratégico** que cumplió Moyano a comienzos del gobierno de Néstor Kirchner en el 2003; incluso cómo durante las jornadas del 19 y 20 de diciembre (en conjunto con Víctor De Gennaro) cumplió el papel de "estabilizador" de la situación inhibiéndose de llamar a medidas de lucha.

En aquella oportunidad el camionero pudo exhibir como conquista el retorno de las paritarias, mecanismo que si bien hace a una institucionalización conservadora de los reclamos, al mismo tiempo permite una discusión centralizada (lo que es un avance respecto de la negociación lugar por lugar, mecanismo de atomización característico de la dictadura militar, y que Menem repuso en los '90).

Nadie sabe qué "conquista" podrían conceder ahora Scioli o Macri, los que deberán debutar aplicando un duro ajuste económico (salvo que decidieran tomar medidas contra los empresarios, que obviamente no es el caso).

De todas maneras, el papel que vaya a cumplir la burocracia es una de las variables en juego bajo el próximo gobierno; la otra, de igual o mayor importancia, **tendrá que ver con el papel que cumplan en la resistencia obrera frente al ajuste las direcciones independientes.**

Aquí también hay varios factores en juego. Más allá de la vanguardia, atañe a las relaciones de fuerzas obrero-patronales en su conjunto. La clase trabajadora obtuvo un conjunto de **conquistas** que no le será fácil al próximo gobierno **arrebatarle**; conquistas que sería fundamental para la patronal liquidar o, al menos, circunscribir, esto para que la Argentina se transforme en aquel "país normal" con el que soñaba Néstor Kirchner.

Ocurre que los trabajadores argentinos no están derrotados, más bien lo contrario. Aunque no se han logrado recuperar las experiencias estratégicas de los años '70, ni tampoco se vive un proceso de radicalización y politización en su seno, las filas de los trabajadores se han **engrosado** en la última década (llegándose a una situación de casi "pleno empleo"), al tiempo que se ha hecho un aprendizaje alrededor de métodos de lucha heredados del Argentinazo: huelgas, cortes de ruta, escraches, movilizaciones, bloqueos en puerta de fábrica e incluso, aunque mucho más incipientemente, ocupaciones de fábrica.

Las filas obreras se han recuperado y, si bien campea la fragmentación en las condiciones de contratación y no se vive un ascenso de las luchas, **hay una acumulación de experiencias cuyo valor sería un error desmerecer.**

Esto nos lleva a un elemento más: al proceso de recomposición que se vive en la amplia vanguardia obrera. Atención: los déficits de este proceso, sus carencias, hacen que a nivel de gremios de conjunto **la burocracia siga ostentando el monopolio de la representación.**

De ahí que, además, a ninguna de las vertientes de la CGT le interese escuchar palabra acerca de "cambios en el modelo sindical": podrá estar dividida a nivel "confederal" (sindicatos de "tercer grado" que son la suma de sindicatos nacionales); otra cosa muy distinta es abrir la mano en lo que hace a su monopolio para decretar huelgas (como mostraron Gestamp y Lear, es muy distinto el reconocimiento de "conflicto colectivo" que uno meramente "pluri-individual"), negociar paritarias, obtener los descuentos sindicales y otros aspectos fundamentales del **unicato sindical.**

Avances y retrocesos

Aun así, el cuestionamiento a la burocracia sindical se ha venido abriendo paso desde la base en los últimos años: **un proceso profundo, cualitativo, eventualmente histórico, que más allá de avances y retrocesos ha llegado para quedarse.**

Y no hace falta ser muy avispado para observar cómo la burocracia, la patronal y el gobierno le han venido prestando una atención creciente al proceso de fortalecimiento de la "zurda loca" entre los trabajadores: "un contexto en el que los poderes políticos y económicos entraron en pánico por la 'marea roja' sindical", como señala, un poco exageradamente pero reflejando algo muy real, Ricardo Cárpena, el editorialista sindical de Clarín.

Este es otro aspecto de importancia a destacar en el análisis: junto a unas relaciones de fuerzas que no son desfavorables para los trabajadores, se vive en la amplia vanguardia un proceso de recomposición: un avance en la disputa de comisiones internas y seccionales en importantes lugares de trabajo, llegando incluso a amenazar –en pocos casos todavía– gremios de conjunto.

Claro que este proceso tiene sus **alzas y bajas**. Ahí es donde debe colocarse lo ocurrido en el último año (que de todos modos debe ser estudiado más en profundidad de lo que podemos hacer aquí).

Pasa que la disputa de los organismos de base de los trabajadores no es un camino de "una sola vía": **así como hay progresos puede haber retrocesos**; sobre todo si no se logra que un amplio sector de compañeros y compañeras se politicen, pasen a un plano no sólo sindical sino político más activo, llenen de contenido las comisiones internas y cuerpos de delegados, etcétera.

Un **retroceso** así es el que se está viviendo a partir de la contraofensiva de la Santa Alianza patronal, burocrática y gubernamental para desalojar a la izquierda de las fábricas. Ofensiva que comenzó con el conflicto de Gestamp (como lo planteamos en su momento), se tradujo luego en la derrota en Lear, se expresó en los cierres de la Emfer (aquí el balance es más mediatizado porque los compañeros fueron reubicados en el ferrocarril), Paty, las quiebras de Donneley y World Color (la primera con el logro de ser ocupada y puesta a producir por sus trabajadores), el desalojo de los delegados independientes en Ford, Volkswagen, Metalsa, Sealy, etcétera, para circunscribirnos a la zona norte del Gran Buenos Aires.

La derrota de la interna comandada por el PTS en Kraft se puede colocar dentro de esta misma coyuntura, más allá del análisis específico de esta experiencia que no podemos hacer aquí (ver nota aparte): **su paradójico nacimiento como producto de una derrota y no de un triunfo de los trabajadores de dicha planta, que seguramente no dejó de tener consecuencias a lo largo del proceso.**

De todos modos, tampoco se debe **abusar** en el análisis de esta coyuntura adversa: en sentido contrario ha ido el reciente triunfo clasista en Pilkington (ver en esta misma edición), así como también se eligieron recientemente nuevos delegados antiburocráticos en Kromberg & Schubert, al tiempo que no es factible que bastiones de la nueva generación obrera y la izquierda, como FATE, se encuentren por ahora amenazados.

El proceso de la recomposición obrera llegó para quedarse y se pondrá a prueba seguramente en las peleas contra el ajuste que se viene en el 2016.

"Ir ganando la cabeza de los compañeros"

En todo caso, esta última es la conclusión general que debemos sacar: preparar a los trabajadores para las luchas que vienen; aprovechar la campaña electoral de la izquierda (en este caso el FIT) para este mismo objetivo.

A 25 días de la elección presidencial, el gran tema es el deterioro económico y cómo el gobierno que viene se prepara para tomar duras medidas de ajuste. Independientemente de las expectativas que despierte, del "compás de espera" que habitualmente se abre frente a un nuevo gobierno, este tomará medidas antipopulares que despertarán bronca y eventualmente luchas.

No hay tarea más importante para la nueva generación obrera y la izquierda que alertar en la campaña y prepararse desde ahora para ese escenario: "Uno piensa que los compañeros son atrasados y no es tan así, el obrero se da cuenta de todo pero quiere conservar su trabajo por encima de todo; **hay que tener paciencia, hay que esperar y organizar por abajo**. Ahora se dio y estamos acá, muy contentos, **preparándonos para enfrentar el ajuste que viene y ganando cabezas"** (Roberto, secretario general de la nueva interna de Pilkington).

Movimiento Obrero

PILKINGTON: UNA EXPERIENCIA DE LA RECOMPOSICIÓN

"Los tiempos de la clase obrera son lentos, hay que tener paciencia, hay que esperar y organizarse por abajo"

SoB estuvo con Roberto, secretario general de la comisión interna de Pilkington, de la Lista Marrón, que ganó la interna el 8 de julio pasado. Por primera vez una interna independiente, anti-patronal, antiburocrática e identificada con la izquierda, dirige la fábrica. Esto cobra mayor relevancia en un contexto donde la burocracia y la patronal vienen avanzando contra las internas y delegados independientes en varias fábricas de la Zona Norte, como fueron las duras derrotas de Lear y Gestamp y ahora la derrota de la interna de la ex Kraft. En Pilkington se planta bandera.



SoB: Aunque parezca que fue ayer pasaron 6 años del conflicto que hizo de la Pilki una experiencia de la vanguardia y de la recomposición y muchos no lo conocen. Contános cómo empezó aquella lucha.

Roberto: la crisis que empezó en el año 2008 tuvo su repercusión a principios del 2009 cuando la patronal dejó cesantes a aproximadamente treinta compañeros eventuales. Además, redujeron las horas de trabajo, las horas extras y eso fue generando un malestar en todos los compañeros. Entonces se hizo un pedido de $ 700 no remunerativos para paliar los efectos de la crisis y la pérdida de las horas no trabajadas.

La patronal no recibía a los delegados que estaban en ese momento, es más, les rompieron en la cara el papel que tenía el pedido; eso fue incrementando el malestar. Así fue que el **13 de marzo hicimos un paro y en respuesta de esto la patronal echó a 33 compañeros**. Yo tenía 3 años de antigüedad nada más en la empresa, hablé en una asamblea y la burocracia me marcó, ni sabían cómo me llamaba pero ahí me limpiaron y comenzó todo.

Ahí empezamos con la huelga y los piquetes y conocimos al partido; por intermedio de un compañero que conocía a los chicos de FATE logramos conocer a "Chupete" y a Guille. Ahí tuvimos una ayuda importante con el tema del fondo de huelga, los compañeros de FATE que ya venían de una experiencia del 2007 nos prestaron los bombos, nos ayudaron a organizar los bonos para la lucha, el partido por medio de la FTC nos acercó 700 kg de comida, eso nos ayudó a hacer una carpa.

SoB: Ustedes fueron a la toma de la planta. ¿Cómo llegan a esa situación?

R: Después de los 33 despidos intervino el Ministerio de Trabajo, fuimos a la conciliación obligatoria y levantamos el piquete. Lamentablemente ahí no estaba todavía el partido ayudándonos. El Ministerio exhortaba a la patronal a reincorporar, pero eso no quería decir la reincorporación definitiva: volvimos los compañeros a trabajar durante 15 días, muchos con miedo, aparte, por la falta de plata **por los dos meses de huelga**, la patronal hizo stock y **cuando se terminó la conciliación obligatoria nos volvió a despedir** y ahí fue difícil, porque con los despedidos afuera, si bien se logró que los compañeros adentro no trabajen, era una situación muy peligrosa. **Volvimos del Ministerio con la respuesta de que los despedidos seguían suspendidos con goce de sueldo pero sin dejarlos entrar**. Ahí dijimos que teníamos que dar un salto adelante porque si no íbamos a perder. Fue una pelea con el PTS, los compañeros más ligados al Nuevo MAS queríamos tomar la fábrica y volver a los métodos tradicionales de la clase obrera y el PTS quería montar una mini asamblea de activistas en la puerta de la patronal a ver si entrábamos o no. Ahí tuvimos la ayuda del compañero Benjamín, que se le ocurrió una idea genial: le di mi auto a dos compañeros que no estaban despedidos; entonces cuando el de seguridad le abre el portón, entra mi auto y lo para trabando el portón y todos atrás corriendo nos metimos en la planta. Ahí fue cuando el conflicto dio un salto favorable para nosotros, porque una cosa es estar afuera, cortar y hacer medidas políticas, que son importantes, **pero cuando uno toma realmente la fábrica y se adueña de los medios de producción es cuando el conflicto da un salto hacia adelante.**



SoB: ¿Cuánto tiempo duró la toma?

R: Yo estuve adentro 5 días. La política del Nuevo MAS era recuperar los antiguos métodos de lucha, con toma, permanecer en el lugar para mantener bajo nuestro control los medios de producción. La política errónea del PTS por medio del legalismo fue sembrando el miedo diciendo que era ilegal ocupar la propiedad privada, etc. Además la inexperiencia de los delegados, el legalismo de la gente, ellos querían hacer un conflicto afuera de la planta, difundir la lucha en los medios con las denuncias y su ejército de abogados. Lamentablemente, esa idea fue primando en los compañeros y nos fueron sacando de a poquito, y en 6 ó 7 días dejaron la fábrica vacía.

Ahí fue cuando el conflicto empezó a ir desfavorable hacia nosotros, **pero la patronal nos quiso quebrar y decretó el lock out y el tiro le salió por la culata** porque en vez de quebrar quedó toda la fábrica afuera y nos unificó más. Ahí hicimos una acampe frente a los portones y no trabajó nadie.

Como seguíamos firmes la burocracia mandó a una patota: bajaron de una combi y empezaron a tirar botellazos. Aclaración: la burocracia del Vidrio está ligada al Frente Renovador, con Barrionuevo, por eso cayó con la hinchada de Chacharita y le hicieron a un compañero una herida cortante en la cabeza con una botella de vino. Eso en vez de amedrentarnos nos unificó y levantó como una hoguera que nos hizo mucho más fuertes. También fue muy importante un corte que hicimos en la Panamericana, donde hubo como 10 km de cola, y en ese momento no era como hoy, que es más común cortar la Panamericana.

Fue un conflicto de más de dos meses y tuvimos la suerte de que había pelea en las alturas entre la burguesía con el campo y la 125 y venían las elecciones y después de todo eso nos reincorporaron a todos. Hay muchos más detalles, pero si no se va hacer larguísimo.

SoB: Fue un triunfo pero no se vivió así. ¿Qué pasó?

R: Sí, cuando volvimos a entrar todos fue una fiesta pero dos meses después de eso vinieron las elecciones para delegados. De los dos delegados que estaban uno no iba a seguir, al final se quedó y sumaron a otro compañero medio "derechoso". En resumidas cuentas: **querían dejar afuera al activismo**. Nosotros siempre fuimos con la política del partido, por la lista unitaria que representara a las tres partes componentes de la fábrica: a los más viejos, los de cuarenta años que son intermedios y a los muchachos de treinta y pico o menos que fueron los activistas. Lamentablemente esa política no dio resultado y tuvimos que hacer una lista de activistas, bien roja, pero con eso no alcanzó: perdimos 140 a 70, y bueno, fue un golpe durísimo. La primera medida que tomó la interna que ganó fue aumentar los ritmos de la producción, traer de nuevo a la burocracia, pusieron dos líderes más por turno. **Fue un golpe durísimo para el activismo, muchos compañeros no entendieron políticamente ese resultado y fueron arreglando, se hicieron despedir.** Fue una etapa muy dura para mí también. Primó en muchos activistas pensar que esto no cambia nunca más y que al final luchamos "al pedo", pero gracias a la educación del partido uno se va haciendo más maduro y comprende que hay muchos compañeros que no tuvieron la oportunidad de estudiar, que no tienen experiencia, y bueno, uno cuando realmente comprende eso… **sabe con el diario del lunes que los tiempos de la clase obrera son lentos.**

Seguimos trabajando por abajo, empezamos a organizar partidos de fútbol, porque en las multinacionales, con las cámaras, los líderes y la burocracia es prácticamente imposible hablar con los compañeros. Entonces al organizar el partido de fútbol, fuera de la fábrica, el compañero se toma una cerveza, se relaja, y ahí uno puede hablar y ganar a la gente. Esa fue la clave, todas las fábricas tienen particularidades diferentes pero esto tiene que ser educativo para los nuevos compañeros que se vayan sumando: las actividades fuera de la fábrica son la clave para ganar cabezas. Recuperamos la comisión interna seis años después. Con el fútbol comenzamos a conocer gente, logramos hacer una lista y ganamos con el 52% de los votos. Eso generó mucha expectativa y ahora nos estamos organizando.

SoB: ¿Pero cómo quedó la relación de fuerzas con la patronal todo este tiempo?

R: La patronal fue avanzando de a poquito, con cuidado, con la ayuda de los ex delegados pero **la relación de fuerzas dentro de la fábrica quedó a favor de los trabajadores.** Eso fue clarísimo durante la campaña electoral: la patronal estaba loca porque íbamos caminando con propuestas por escrito, diciéndoles a los compañeros que nosotros íbamos a hacer asambleas, y que íbamos a defender los intereses de los trabajadores. La patronal intentó revertir eso, pero no pudo porque hasta íbamos con el apoderado de la lista, que no era candidato, y era bastante chocante para ellos. Provocábamos un poco porque nos daba el contexto, compañeros de muchos años nos decían que era la primera vez desde que estaban en la fábrica que alguien venía y les decía qué iba a hacer si le daban los votos. El último día antes de las elecciones se me ocurrió hacer un video por Whatsapp muy simple, que dura 9 segundos, pero eso sumó un montón de votos porque a los compañeros les gustó. **El obrero se da cuenta de todo pero quiere conservar su trabajo sobre todo; hay que tener paciencia, hay que esperar y organizar por abajo.** Ahora se dio y estamos acá, muy contentos, preparándonos para enfrentar el ajuste que se viene y ganando cabezas.

SoB: La principal propuesta de campaña era la asamblea, ya que no había una desde el año 2009. ¿Cómo fue ese proceso?

R: Fue difícil lograr la primera asamblea. Le pedimos permiso al gerente, hicimos

el pliego de reclamos a un mes de las elecciones, apenas asumimos, que fue ratificar lo que los compañeros nos habían dicho en la campaña. Fue más una asamblea para demostrar las relaciones de fuerzas que teníamos. Nosotros proponíamos los 6 puntos que nos habían dicho los compañeros y ellos ratificaban lo que decíamos. Por ser la primera asamblea fue bastante contundente, una asamblea de 80 compañeros en una planta de 300. La reacción de la patronal fue lo más loco, porque nosotros le avisamos por escrito que queríamos hacer la asamblea, nos pidió que fuera a contra turno, pero se ve que mucha experiencia en asambleas no tenían porque **se pensaron que íbamos a ir solamente los que no estábamos trabajando en ese momento, y no, paramos toda la fábrica**. **Fue la primera vez que los compañeros vieron al gerente en planta. Mi compañero de fórmula iba a agarrar a los muchachos para que fueran a la asamblea y el líder los tironeaba de la otra mano para que se quedaran, y ganó nuestra postura: fueron todos a la asamblea.**

SoB: ¿De qué se trata la medida de lucha que están llevando a cabo actualmente?

R: En realidad no es una medida de lucha, pero sí, lo que pasa es que revisando los papeles de las internas anteriores encontramos el acta que se firmó en el 2009 después del conflicto. La primera medida que tomó la empresa fue aumentar la producción en 800 unidades en la línea de parabrisas, pero por medio de la presión de la interna y la patronal, los trabajadores hicimos 850, es decir 50 vidrios gratis por turno. **Para todos quedó que el acta decía 850 pero no era así.**

Cuando nosotros presentamos el pliego de reclamos no nos tomaron en serio y la patronal quiso hacer una línea más, muy precaria, para hacer más cantidad de vidrio sin consultar a la comisión, **en respuesta a eso junto con los compañeros decidimos hacer valer el acta de los 800 vidrios que es lo que está firmado** y es lo que se está haciendo. Imagínate la empresa desató una campaña de terror, que no va a haber más inversiones, que van a traer de Brasil los vidrios que no se hacen; pero seguimos firmes, legalmente nos agarramos de lo que ellos pusieron y no tienen forma de rebatirlo.

Pero se pusieron muy nerviosos, ya hubo un primer intento de soborno a mi persona, preguntándome qué es lo que quiero, y yo les dije: lo que está en el pliego de reivindicaciones.

SoB: ¿Querés agregar alago más?

R: Aunque todos los gremios y todas las fábricas son diferentes, el tema de cómo organizar una lista, esto de los partidos de fútbol y todo, ya tenemos una experiencia que realmente me gustaría transmitírsela a otros compañeros.

También está el tema de lo sindical, si uno se queda sólo en el ventilador, sólo en la categoría, está jodido, porque la lucha de clases es una cosa un poquito más compleja y global.

Está claro todo lo que tenemos que hacer. Porque cuando el año que viene el ajuste se recrudezca y la burguesía golpee fuerte, si vos te quedás con sólo lo sindical, no alcanza. Así que estamos compenetrados en eso: que el partido llegue a los trabajadores de Pilkington, que dé una alternativa política a los trabajadores.

SANTA CRUZ - TODOS AL PARO PROVINCIAL DEL 1° DE OCTUBRE

Contra el ajuste de Cristina y Peralta Reapertura de paritarias ya

Desde el Nuevo MAS y la agrupación de estatales Carlos Fuentealba adherimos en forma activa al paro provincial y movilización convocado por la CTA para el día 1° de Octubre.

Mientras se profundiza la crisis económica ya se comienzan a sentir las primeras consecuencias en la forma de despidos y suspensiones en la producción petrolera y minera, asi como otras ramas como la construcción y comercio. La inflación y la devaluación a cuentagotas van erosionando los salarios reales, que cada vez alcanzan para menos, por más que después dibujen las cifras de la inflación, el changuito cada vez lleva menos.

Los acuerdos salariales de comienzos de año, exiguos y en cuotas, se han evaporado literalmente ante el alza generalizada de la canasta familiar y los servicios. Mientras el gobernador Peralta solo atina a decir lo mismo que el ex intendente de Río Gallegos Raúl Cantín, que para los trabajadores "no hay plata". El mismo discurso usado contra los municipales hoy se repite contra el conjunto de los estatales.

Mientras tanto se garantizan los negociados de multinacionales mineras y petroleras que dejan regalías irrisorias y despiden impunemente cuando ven reducidas sus ganancias. Tambien vemos como muchos empresarios amigos del poder, dueños de casinos y constructoras, inmobiliarias e hipermercados aportan bastante póco a las finanzas públicas, tampoco observamos que falten recursos para las campañas millonarias para los infinitos sublemas oficialistas, ni hablar de que "no hay plata" para los negociados de la corrupción.

En este contexto electoral donde las campañas de los partidos patronales solo ofrecen frases vacías y eslogans poco imaginativos, desde el Nuevo MAS y la agrupación Carlos Fuentealba queremos dejar en claro que cualquier variante patronal, Alicia, Peralta o Costa, solo proponen ajuste sobre los trabajadores el pueblo. Con paritarias a la baja, en cuotas, "armonización" de la caja, incertidumbre en el pago de salarios y aguinaldos, buscan que los trabajadores paguemos la crisis.

Hagamos asambleas en cada lugar de trabajo y de estudio, impulsemos la participación y el debate, para garantizar la masividad del paro y la movilización. El gobierno provincial busca mostrarse intransigente, es necesario un VERDADERO PLAN DE LUCHA, con unidad concreta en las calles para lograr la reapertura de las paritarias para todos los estatales, y los reclamos de cada sector de trabajo.

Agrupación Carlos Fuentealba
Nuevo MAS Santa Cruz-Lista 13

ATEN: CONSTRUYAMOS UN PLAN DE LUCHA DESDE ABAJO PARA ENFRENTAR EL AJUSTE DE SAPAG Y CRISTINA

Necesitamos asambleas ya

Luego de la mesa de negociación de principio de año, el gobierno de Sapag se negó a reabrir la discusión nuevamente con los docentes. ¿Por qué? La jugada del gobierno es clara: en un año electoral necesita como el agua que en la escena política se escuche cualquier cosa menos la voz de los trabajadores.

El TEP, conducción de ATEN, dice que el 30% fue gracias a su capacidad de buenos negociadores. Pero en realidad lo que se negoció fue una suma que no llega a recomponer el salario perdido pero que sobre todo implica un compromiso con el gobierno de que las elecciones a gobernador y las elecciones presidenciales transcurran sin que nos movilicemos y que no hagamos visibles nuestros reclamos. Y ahora nos dicen que van a llamar asambleas después del 15 de Octubre!

De ahí que, por un lado, el MPN llame a mesas de negociación que se habla de cualquier cosa menos del salario que necesitamos, y que por otro lado, la conducción de nuestro sindicato tome un rol pasivo y cómplice frente a esta situación. Así, el TEP nos ha sacado las asambleas, y cuando las llama aisladamente no las mueve en las escuelas ni las llama los días de paro para que puedan asistir todos los compañeros y compañeras. Las asambleas y plenarios de delegados son espacios fundamentales para la organización y defensa de los intereses de los trabajadores.

Al no enfrentar al MPN contra el ajuste salarial, Guagliardo y el TEP son cómplices del ajuste del MPN pero también del ajuste que va a venir de la mano del sucesor de Cristina: sea Scioli o Macri.

Por eso es que la política de Guagliardo y compañía es mostrarse como un dialogador con el MPN mientras que atacan la experiencia de lucha que hicimos con el FURA, donde con una dirección independiente de todo sector patronal impulsamos grandes movilizaciones que no fueron caprichos de la conducción: fue la expresión desde abajo, de los trabajadores de la educación, decidiendo desde las asambleas sus medidas de lucha.

Debemos pasar en limpio nuestras tareas: es verdad que la huelga del 2013 fue derrotada, pero eso no significa que los métodos que tenemos los trabajadores de asambleas, paros y movilizaciones no sirvan para nada.

Hoy seguimos viviendo con un sueldo que alcanza cada vez para menos, enfrentando alquileres siderales, siguen vaciando nuestra obra social, y el gobierno hace uso de su compromiso con el TEP para negarnos la discusión salarial, y le dejan el terreno preparado para el próximo gobierno para que vengan a aplicar el ajuste con un gremio desmovilizado. El mismo rol que cumple la CTA y la CTERA en su afinidad con el gobierno de turno.

Desde la Lista Gris Carlos Fuentealba llamamos a todas las agrupaciones independientes del gobierno y todo sector patronal y a todas las compañeras y compañeros que se quieran sumar, a conformar un bloque de la oposición que aprenda de nuestras experiencias de lucha, que defienda las asambleas y plenarios de delegados.

Por un salario igual a la canasta; basta de vaciamiento de nuestra obra social; basta de dividir entre auxiliares y docentes como quiere el MPN; rechacemos la reforma educativa.

No podemos confiar en el parlamento de la Reforma Educativa y de Chevron

Como parte de desviar la pelea por el salario es que el TEP impulsa paros aislados pero concentrando el eje en la reabsorción del impuesto al salario por parte del gobierno provincial. El eje debe ser el salario porque es lo que afecta al conjunto de los trabajadores de la educación.

Y si bien no está mal que la provincia reabsorba este escandaloso impuesto, el problema es que no podemos confiar en que el parlamento que aprobó la Reforma Educativa nos conceda graciosamente este reclamo.

De hecho, presentar los intereses de los trabajadores como una pelea parlamentaria es desarmarnos porque ya no necesitaríamos las movilizaciones masivas, la organización en cada escuela, no: lo único que hace falta es que Guagliardo haga "cabildeo", es decir, se pasee de despacho en despacho de los diputados para "charlar" sobre cómo nos roban a los trabajadores. Igual que hicieron los sectores afines al kirchnerismo para que de una vez por todas se trate el proyecto de ley de despenalización del aborto, donde los propios diputados "progres" cajonearon todos y cada uno de esos proyectos de ley.

Lamentablemente el FIT mantiene la misma agenda parlamentaria, lo que no ayuda a clarificar cuál es el rol del TEP en la desmovilización de los trabajadores de la educación y da una excusa a la dirección del sindicato para borrar de nuestra agenda la lucha en las calles contra el ajuste del gobierno.

Abajo la reforma educativa

Con respecto a la reforma educativa, el MPN la sancionó en la legislatura pero no pudo aplicarla en las escuelas, hay resistencia de los trabajadores de la educación. Esto viene desde el año pasado donde en sendas asambleas la rechazamos y lo ratificamos en varias oportunidades. Por eso el TEP es el mejor aliado de Sapag, porque acordaron con el MPN un mecanismo que acepta la reforma pero donde se eligen "representantes" para acordar con el gobierno cómo va a ser la currícula de media! Es decir: el TEP acepta la reforma y acuerda con el gobierno en una Mesa Curricular Provincial donde se eligen "democráticamente" dos representantes de los trabajadores de la educación para hacer el diseño curricular de las escuelas Medias, Técnicas y Agropecuarias.

¿En qué asamblea se decidió esto? En ninguna. ¿Quién lo decidió? El TEP de manera unilateral. ¿A quién beneficia? Al MPN que, como hay rechazo de la nueva Ley en las escuelas, necesita la ayuda del sindicato para hacerla pasar.

Rechacemos la reforma educativa! Reconstruyamos la unidad de auxiliares y docentes

La aplicación del Convenio Colectivo de Trabajo para los trabajadores auxiliares de servicio implicó un duro golpe contra todos los trabajadores de la educación. El MPN lo aplicó para dividir nuestro sindicato: que los trabajadores docentes estén por un lado y los auxiliares por otro: nos quieren afiliar obligatoriamente a ATE. Sin embargo, las escuelas las ponemos en pie juntos, sufrimos el mismo deterioro de la educación pública y la tenemos que defender hombro a hombro.

Por eso, tenemos que poner en pie la unidad de los auxiliares y los docentes para que la lucha sea más fuerte y superar el divisionismo que quieren sembrar entre los que sostenemos las escuelas con nuestro trabajo en equipo.

Que ATEN participe de la mesa de negociación de auxiliares de servicio para defender la libertad sindical.

Lista Gris Carlos Fuentealba Neuquén

Política Nacional

LA CAMPAÑA DEL FIT

En la sintonía equivocada



Recién iniciada la campaña formalmente para las elecciones del 25 de octubre, las fuerzas del FIT (cada una por su lado, como siempre) están dando forma al perfil que presentarán ante el electorado. Y la conclusión que se impone es que ni el FIT ni los partidos que lo componen, por motivos distintos, están dando en la tecla de lo que a nuestro juicio debería ser un aprovechamiento revolucionario de una campaña electoral presidencial. No es una crítica caprichosa, ni significa que todo esté mal. En el material de campaña se encuentran a menudo aspectos parciales correctos e incluso spots bien logrados sobre puntos específicos. Lo que cuestionamos es el tono general de la campaña, o más bien de las campañas, porque la del PTS y la del PO parecen de partidos que se presentan por separado, no matices propios de un frente común.

PTS: mucho "politicismo", algo de obrerismo, nada de socialismo

Siguiendo la tónica de la campaña de las PASO, cuyo perfil evidentemente, a la luz de los resultados, consideró un acierto, el PTS intenta hacerse fuerte en una combinación de **denuncia a la "casta política"** (expresión que repiten cada vez que pueden) y algunas **medidas específicas**, como el plan de viviendas. Lo que se echa de menos en la campaña "Del Caño presidente" es la salida de fondo, es decir, **quién tiene que gobernar y haciendo qué**. Porque en sí mismo no está mal, por supuesto, presentarse como la izquierda que está con las luchas obreras, ni es reprochable proponer ciertas leyes de contenido progresivo en diversos planos (salud, educación, vivienda, etc.). Pero si esas medidas quedan simplemente como **proyectos para el Parlamento que viene**, y si el rol de las luchas obreras es sólo el reclamo sindical más darle lustre a la izquierda, la **conexión** entre la clase trabajadora y las transformaciones profundas de la sociedad (incluidas esas medidas) queda irremediablemente perdida.

La campaña del PTS no establece, ni en los materiales de campaña ni mucho menos en la cabeza de los votantes o electores en general, **ningún vínculo** entre consignas como "que los diputados y funcionarios políticos sean revocables y cobren como una maestra"(1) o "plan de viviendas para las tres millones de familias que viven en forma precaria, financiado con impuestos a las grandes fortunas", por un lado, y la movilización de los trabajadores, por el otro. El único nexo real entre ambos planos es… el PTS.

Es cierto que correctamente se denuncia el ajuste que preparan los candidatos burgueses, e incluso se hace alguna mención a la idea de que "gobiernen los trabajadores" (aunque no se diga qué nombre tiene ese sistema político). Pero allí donde el PTS cree que puede pelear cargos parlamentarios o comunales, desaparece toda veleidad revolucionaria o socialista y **la campaña desciende al vuelo de gallina donde "Fulanito al Congreso" tapa todo lo demás… exactamente igual que sus socios del PO**, como veremos más abajo. Algo que, como señalamos muchas veces, es criminal en una campaña presidencial, por más que los puestos "expectables" sean los parlamentarios.

Párrafo aparte merece la encendida denuncia que hace Del Caño del "sistema fraudulento de acoples en Tucumán", incluso sosteniendo que la resolución inicial de la justicia tucumana (luego revocada por la Corte provincial) de anular la elección era consecuencia de "ocho grandes movilizaciones". Primero, digamos que nunca vimos a Del Caño denunciar con pareja furia el sistema de las PASO, que es infinitamente más antidemocrático (y peligroso para la izquierda) que el acople tucumano. Y segundo, al no distinguir nítidamente que **todos** los sectores judiciales son parte de una puja interburguesa que no refleja en lo más mínimo ninguna "gran movilización", se pone casi en el mismo lugar que el PO de sumarse al bando de derecha en su pelea con el kirchnerismo. Cierto que, a diferencia del vergonzoso planteo del PO de "nuevas elecciones", al menos el PTS propone una Asamblea Constituyente. Estas definiciones poco claras sugieren que, ahora a la cabeza del FIT, el PTS, aun siendo más cauto que su socio, no está para nada exento de cometer los mismos dislates oportunistas que caracterizaron al PO.

PO: la campaña virtual y la real

A diferencia del PTS, el PO intenta (¡tarde amanecimos!) una cierta **reflexión sobre las responsabilidades políticas que le caben en esta campaña a la izquierda** y al FIT. Es el caso de la columna de Marcelo Ramal en Prensa Obrera 1382, titulada justamente "**El lugar del Frente de Izquierda en la crisis**". Allí se argumenta que "en la apreciación popular de la crisis, y en los desplazamientos electorales que emerjan de ella, el Frente de Izquierda no puede ser un espectador pasivo", preocupación que el PTS no parece tener.

Sin embargo, el planteo de Ramal, aunque no carece de mérito, tiene dos problemas. El primero es que parte de una base de lo más dudosa: "Después de los **logros políticos** que alcanzamos, el FIT tiene una **autoridad conquistada** para explotar la crisis económica y política". Lamentamos discrepar: el único "logro político" real del FIT es su instalación electoral como fuerza de izquierda y sus puestos parlamentarios, y si de algo definitivamente carece es de "autoridad conquistada" en el movimiento de masas, al tratarse de **un "frente" cuyos socios principales no han dejado de chocar prácticamente en cada instancia política relevante** en los últimos dos años.

Es cierto que Ramal intenta dar cuenta del momento actual de cambio de período político y económico en el país, en un contexto internacional también con novedades y preanuncios de crisis (tema que desarrolla en otra columna, "Los tres ajustadores en estado de pánico", también en PO 1382). Al respecto, sostiene muy atinadamente que "a las medidas desesperadas y sin futuro del gobierno para contener el derrumbe –y trasladarle sus consecuencias a las masas– le oponemos la **defensa del salario, de las jubilaciones y del derecho al trabajo**, sobre la base de una **reorganización económica dirigida por los trabajadores**. Esa reorganización exige **nacionalizar la banca y el comercio exterior**, para terminar con la fuga de capitales, y el **desconocimiento de la deuda usuraria**". Y agrega, citando el Manifiesto del FIT (en realidad, del PO), que "'Argentina enfrenta, de nuevo, una crisis económica y una crisis del conjunto del Estado. **La campaña electoral hacia el 25 de octubre gira enteramente acerca de la salida a esta situación**'. Esta caracterización, que encabeza nuestro Manifiesto político para estas elecciones, debe servir para encarar estas cuatro semanas de campaña" (cit.).

La caracterización en cuestión nos parece exagerada, como suelen serlo las formulaciones del PO. Así, Ramal se refiere a "las poderosas manifestaciones de descomposición de los bloques políticos que se disputan la sucesión presidencial", las "tendencias a la disolución política" y a que "Scioli-Macri-Massa están parados sobre un tembladeral económico y político". Pero si dejamos de lado las habituales hipérboles del PO en los análisis, **coincidimos totalmente con las medidas** que propone Ramal, que representan un perfil programático mucho más integrado y coherente que el del PTS, y que desde el Nuevo MAS también hemos defendido en la campaña de las PASO.

El segundo y gran problema respecto de estas excelentes enunciaciones es que, lejos de "presentar esta perspectiva con una campaña de actos públicos, de agitaciones y charlas en las puertas de lugares de trabajo, en colegios y facultades" (cosa que aplaudiríamos calurosamente), **toda la campaña del PO se basa en conseguir diputados**. Casi no hay otra cosa en los afiches, en las apariciones de sus figuras públicas y sobre todo en la orientación militante.

No se trata aquí de sostener un antiparlamentarismo infantil. No se equivoca Ramal cuando dice que "la conquista de nuevas bancas para al Frente de Izquierda debe valorarse como **tribunas cruciales para la propagación de un programa y de una salida frente a la crisis capitalista**. A ese mismo carácter debe apuntar la campaña electoral" (ídem). Lo que cuestionamos es que justamente esa propaganda del programa y la salida **no** están en el centro de la campaña. Por el contrario: **el perfil político de campaña es, en lo esencial, rogarle al electorado que le dé parlamentarios al FIT (y al PO)**. Con lo que volvemos a otro clásico del PO: una campaña casi "privada", para la militancia, con ejes más o menos correctos, y una campaña pública, para las masas, totalmente oportunista.

Dejamos para el final un asombroso **brote de parlamentarismo** de Jorge Altamira. En su artículo "Un zorro en el gallinero" (PO 1382), sobre el tema de la ley de "blindaje" de las acciones de la ANSeS, dice esto: "El proyecto en cuestión **tiene como positivo transferir al parlamento decisiones que son atributos de la camarilla del Ejecutivo**. (…) **La parlamentarización del Fondo de Garantía debería ser, sin embargo, completa: que se necesiten los dos tercios para vender tanto acciones como bonos**. (…) **El proyecto debería incluir la aprobación parlamentaria para la emisión de deuda, como lo exige por otra parte la Constitución nacional**. La ausencia de estas disposiciones demuestra claramente que el proyecto es una cortina de humo para la gigantesca estafa que se está procesando con la compra, venta y emisión de la deuda pública".(2)

La similitud con el tono que podría tener cualquier politicastro burgués, y la candorosa confianza que exhibe Altamira en el funcionamiento de la Honorable Cámara de Diputados (como si fuera tan distinta de "la camarilla del Ejecutivo") son francamente **bochornosas** para un político socialista revolucionario. Suponemos que se trata de un exceso polémico, pero el contraste entre esta verdadera fiebre de parlamentarismo "democratizante" y el programa que defiende el Manifiesto del FIT (PO) es tan brutal que la campaña de "que la Ciudad también tenga diputados de izquierda" resulta, por comparación, de un oportunismo mucho menos indigesto…

Marcelo Yunes

Notas

1. En el PTS presentan con un orgullo inexplicable esta consigna como "ya clásica en las campañas del FIT". Se nos ocurren muchas otras, sobre temas mucho más profundos, que no sólo no son "clásicas" sino que brillan por su total ausencia en la campaña del FIT. Pero se ve que para el PTS esta versión light en clave "anti casta política" de la vieja consigna de la Comuna de París es más rendidora electoralmente. Ellos sabrán…
2. ¿Debemos suponer que con la **presencia** de esas muy módicas modificaciones que propone Altamira, el proyecto no sería "una cortina de humo", sino un límite progresivo a "la camarilla del Ejecutivo", a cargo de los honorables parlamentarios defensores de "la Constitución Nacional"? Uno no puede dar crédito a lo que lee.

ACOMPAÑAMOS EN SU DOLOR A FABIÁN Y ROSANA

Falleció Alexis Vladimir Juárez

El 26 de septiembre nos embargó una tristeza infinita. Falleció Alexis Vladimir Juárez, con apenas 23 primaveras, después de luchar más de 5 años con una leucemia devastadora. Hijo de nuestro compañero Fabián y de Rosana, dos trabajadores y tremendos luchadores por la vida.
Vuestro sacrificio y la entereza de Alexis es un ejemplo de lucha para todos nosotros. A Uds. y a Nahuel su hermano los acompañamos en su dolor. Un abrazo enorme sus compañeros del Nuevo MAS.

Regional Junín-Chacabuco

Política Nacional

EL CIANURO DE LA BARRICK

Cristina y Gioja son los responsables políticos del desastre ambiental

El sábado 12 de septiembre se produjo un derrame de solución cianurada en la mina a cielo abierto Veladero, en San Juan (en inmediaciones de la localidad de Jáchal). Este establecimiento minero es propiedad de la compañía canadiense Barrick Gold, que posee derechos de explotación con pocos o nulos controles estatales. Junto con La Alumbrera es uno de los emprendimientos megamineros más tristemente célebres del país.

Rápidamente, los medios de comunicación y la propia empresa distorsionaron la información, difundiendo que se trató de una pequeña fuga que fue solucionada en el acto. Casi dos semanas después, y gracias a la presión de los vecinos de Jáchal, trascendió que el "pequeño incidente" involucró al menos un millón de litros de solución cianurada que fueron a parar al Río Potrerillos y a los suelos de la región, generando un impacto ambiental de incalculables consecuencias ambientales y sociales.

Resulta evidente que la empresa multinacional Barrick Gold tiene una enorme responsabilidad en los hechos. Como toda empresa (y en especial las imperialistas), el único parámetro que impulsa su accionar es el afán de obtener ganancias extraordinarias, con lo cual toda medida de seguridad que implique gastar un peso más es rápidamente descartada. Además cuentan con la comodidad de que la minería a cielo abierto se realiza siempre "lejos de casa", en los países del Tercer Mundo; en Europa, por ejemplo, es una actividad que se encuentra estrictamente prohibida. Esto tiene una explicación sencilla. Es que el daño ambiental tiene dos expresiones: por una parte, se requiere la explosión de enormes volúmenes de roca (literalmente borrar montañas enteras) para obtener una productividad considerable; por otra, como el mineral (en este caso oro) se encuentra disperso en la roca, su concentración requiere el procesamiento con cianuro, que ante la menor negligencia puede fugarse y dar lugar a eventos como el que estamos presenciando.

Los controles necesarios jamás fueron realizados por el Estado nacional o provincial, que le da vía libre a los capitales multinacionales para realizar este tipo de explotación. En muchos casos, los mismos informes de impacto ambiental corren por cuenta de las empresas, un ridículo que salta a la vista inmediatamente.

Además, se suma un elemento más al desastre ambiental que estas multinacionales están generando (incluyendo aquí a empresas de biotecnología como Monsanto): la expoliación y el saqueo imperialista se realizan bajo el amparo de todo el poder político, empezando por la propia Cristina. La Ley de Explotación Minera (Ley N° 24.196), vigente desde 1993 (en el último tramo del primer gobierno de Menem) estipula que las empresas están obligadas a dejar, como máximo, un 3% de lo producido en concepto de regalías. Además, esta cuenta se hace antes del proceso de concentración del mineral, con lo cual el número final suele ser bastante más bajo que esto. Conviene recordar aquí que la explotación a esta escala presupone una productividad baja de la roca. Esta ley jamás se ha modificado.

Nos solidarizamos con el pueblo de Jáchal y todos los pueblos afectados directamente por la explotación imperialista, que en horas recientes recibieron el apoyo de los propios trabajadores de Veladero en un comunicado gremial (desmintiendo con esto que los vecinos afectados se oponen a los trabajadores de la mina). Es necesario poner sobre la mesa un plan económico de los trabajadores que contemple quién, cómo y con qué fines se realizará la actividad minera en nuestro país para terminar con las relaciones de colonialismo a las que aún estamos sometidos.

Marcos Duch

Las universidades, cómplices del saqueo y la contaminación

Es conocido dentro de la comunidad universitaria de nuestro país que YMAD, responsable de la explotación en Catamarca de la mina Alumbrera, distribuye fondos a las universidades nacionales. Esta actitud es unánimemente aceptada y defendida por casi todas las instituciones académicas de nuestro país, salvo honrosas excepciones, como el caso de la Universidad de Córdoba, que rechazó los fondos luego de que los estudiantes pusieran el problema sobre la mesa.

Esta política cierra perfectamente con la orientación de las propias universidades de generar recursos propios, es decir, dejar de recibir financiamiento estatal y recibirlo del sector privado. Esta situación condiciona fuertemente los contenidos; por ejemplo, la facultad de Ciencias Exactas y Naturales participa en excursiones a La Alumbrera en la cual ninguno de estos puntos críticos es discutido. El programa de la carrera de Ciencias Geológicas tiene un gran peso de materias referidas a yacimientos metalíferos e hidrocarburíferos, pero la gran ausente es la discusión acerca del contenido social de estas actividades o su relación directa con el saqueo de nuestros recursos naturales.

Por ello, junto con la denuncia al Gobierno por su responsabilidad en el mismo y el apoyo a los pueblos afectados, debemos exigir el financiamiento único estatal de nuestra educación y que se vayan todas las empresas privadas de nuestras universidades.

M . D.

CRISIS DE INMIGRANTES

El flujo de inmigrantes en Europa y la solidaridad desde abajo

La reacción de solidaridad hacia los miles de refugiados que llegan a Europa no debería sorprender. Desde 1996 al menos, hemos visto grandes manifestaciones en Paris en solidaridad con los inmigrantes sin papeles que habían decidido ese año salir de la clandestinidad. Durante meses, miles de personas los han acompañado en su lucha. Y también, en ciertos momentos, desde una u otra empresa, sindicatos como la CGT apoyan, tímidamente, la regularización de los trabajadores inmigrantes. Pero estas acciones permanecen aisladas, sin ligazón con los otros sindicatos y no sobrepasan el cuadro local.

En Alemania, numerosas manifestaciones han forzado a Angela Merkel a tomar medidas que van en el sentido de la ayuda a los refugiados. Ella aprovechó las circunstancias para intentar mejorar un poco la imagen de Alemania, cuando el imperialismo alemán, frente al pueblo griego había mostrado claramente su carácter dominador y explotador.

En los países por los cuales pasan las rutas de tránsito hacia los destinos a los que los refugiados buscan llegar, las acciones de solidaridad y de apoyo de parte de las poblaciones se han desarrollado ampliamente: ha sido este el caso de Austria, y mismo de Hungría, donde sin embargo la extrema derecha progresa desde hace años. Existe una tradición de solidaridad en numerosos países europeos, resultado de la experiencia de la época de crisis, guerras y revoluciones, así como del "internacionalismo proletario" de principios del siglo XX cuando entre los trabajadores europeos existía una pujante corriente de simpatía, mismo de adhesión a las ideas socialistas.

Esto contrasta con la campaña del gobierno del PS, la derecha y la extrema derecha, quienes formulan afirmaciones tendenciosas, que pretenden que no hay dinero para recibir a los inmigrantes, que "Europa no puede recibir toda la miseria del mundo" [1], o que el pueblo francés rechaza a los inmigrantes. Sin embargo hay dinero en la caja del Estado, billones de euros, disponibles cuando se trata de gastos militares, de invadir países[2]. Pero el gobierno y la derecha buscan justificar sus ataques constantes contra las regulaciones que protegen aun aunque sea un poco las condiciones de vida de los trabajadores franceses.

Es por esto que se esfuerzan en hacer aparecer a los trabajadores inmigrantes así como a los desempleados, los viejos o a las conquistas de los trabajadores en general, como responsables de la crisis económica provocada en realidad por los mecanismos de búsqueda de ganancias inherentes al sistema capitalista. Una gran parte de los refugiados se niegan a venir a Francia, ya que saben que el gobierno del PS rehúsa regularizar incluso aquellos que sufren de enfermedades graves: las mujeres aisladas, por ejemplo, deben probar que son victimas potenciales de violencias para tener el derecho de asilo.

En el contexto actual, los líderes de la burguesía está tratando de establecer una distinción entre los inmigrantes: existirían por un lado los refugiados de guerra, que podrían ser recibidos, y los inmigrantes económicos que sólo buscan el "lujo Europeo". Entre los refugiados de la guerra y quienes huyen de la pobreza puede haber una diferencia de grado, pero no de naturaleza. Todos son víctimas de un mismo sistema neoliberal globalizado, que causa desastres en todas partes. Incluso en los países como Colombia, miles de personas son desplazadas como resultado de la violencia ejercida por los terratenientes, apoyados por el gobierno y por el imperialismo de los Estados Unidos.

No es exclusivamente la insoportable imagen de Aylan Kurdi, el niño que se ahogó en las costas de Turquía, lo que sensibilizó a la sociedad. Este verano un considerable impacto fue provocado por los sucesivos acontecimientos, la muerte de miles de inmigrantes tratando de cruzar el mar Mediterráneo, huyendo de la pobreza, empujados a reacciones de desesperación como producto de situaciones de las que son responsables precisamente las empresas, las fuerzas económicas dominantes de Europa, en África y Asia, en la era de la globalización neoliberal.

La marea de refugiados de este verano, la mayor desde la II Guerra Mundial, ha creado una nueva toma de conciencia de la gravedad del momento. Sin embargo, la gente en general no ve ninguna solución, y de hecho no hay ninguna solución posible en el marco de la Europa imperialista, mal llamada "Comunidad Europea". Sólo la construcción de una sociedad verdaderamente socialista, al menos a escala europea podrá solucionar totalmente esta crisis.

Algunos activistas de la extrema izquierda dicen que "la respuesta del movimiento obrero no está a la altura". Pero ante todo debemos preguntarnos: ¿quién constituye el movimiento obrero? Hay que decir claramente que los burócratas sindicales de la CGT, de SUD, de la CFDT y de la FSU no hicieron gran cosa para expresar su solidaridad con los refugiados, y aún menos para organizar una verdadera campaña de apoyo.

Pero incluso en contra de esta parálisis deseada, la solidaridad sigue abriendose paso: miles de personas tomaron las calles de Europa en las últimas semanas; activistas políticos, sindicales o asociativos se dedican a la ayuda hacia los refugiados; activistas feministas y LGBT también han expresado su solidaridad con los inmigrantes[3].

Muchos jóvenes y no tan jóvenes, miembros de partidos como el Nuevo Partido Anticapitalista (NPA), que impulsó la iniciativa de la movilización del 4 de octubre, y otros grupos se organizan para concretar su solidaridad y buscar una respuesta colectiva, para un mejor futuro en una Europa genuinamente humana, es decir, verdaderamente socialista y libre de cualquier forma de opresión.

Desde Paris, por Flora Kessler

1 Frase de Rocard, dirigente socialista histórico.
2 Como lo demuestra por ejemplo este articulo de *Le Monde, 23/09/2015 : « Ces promesses qui se chiffrent en milliards »* http://www.lemonde.fr/politique/article/2015/09/23/en-huit-mois-le-gouvernement-a-fait-des-milliards-d-euros-de-promesses_4767797_823448.html
3 http://www.slate.fr/story/107261/faciliter-accueil-refugies-lgbt.

VENÍ CON LAS ROJAS A MAR DEL PLATA

PARA ORGAN DEL #NIUNAM

Hace unos días Cristina Kirchner habló frente a un foro de mujeres en la Cumbre de las Naciones Unidas. Tuvo la caradurez de quejarse por sufrir discriminación como mujer en la Argentina. Y explicó que las mujeres en este país ya están emancipadas porque el gobierno –su gobierno- tuvo políticas para terminar con la desigualdad y la inequidad de género. Se le olvidó un pequeño detalle: hace solo tres meses hubo una movilización que convocó más de un millón de personas en todo el país para exigir #NiUnaMenos. Porque no hay manera de ocultar que es un país donde mueren mujeres víctimas de violencia machista todos los días. Donde siguen desapareciendo mujeres a manos de las redes de trata y explotación sexual. ¡Y donde siguen muriendo más de 400 mujeres al año por abortos clandestinos mal realizados!

Cristina trata de ocultar que durante 12 años en la agenda de este gobierno no están ni estuvieron los derechos de las mujeres. Ella es la responsable de que no haya ni un solo peso destinado a resolver el drama de la violencia y los femicidios; no se destina nada de presupuesto para construir refugios, ni para promover el trabajo genuino, ni hay patrocinio legal ni psicólogos provistos por el Estado para las mujeres víctimas de violencia. A esto se suma la tremenda impunidad a violentos, violadores y femicidas garantizada por jueces, funcionarios de justicia del poder ejecutivo y policías.

El cinismo de Cristina no puede ocultar que el suyo es un gobierno que no garantiza la educación sexual en todas las escuelas, que no se ocupa del reparto serio de anticonceptivos en todos los hospitales públicos del país, y que tampoco se ocupa de garantizar los abortos no punibles ya previstos en la ley. Hemos sido nosotras, las víctimas y las organizaciones del movimiento de mujeres, las que nos movilizamos ante cada caso de niñas embarazadas producto de violación a las que no se les garantiza su derecho al aborto en el hospital, como fue el caso de Moreno o del Hospital Ramos Mejía y tantos otros. Pero además, no se puede hablar de "igualdad de género" cuando las mujeres no tenemos el derecho a decidir sobre nuestro cuerpo, sobre nuestra propia vida. Si las mujeres seguimos arriesgando la vida en la clandestinidad del aborto a la que nos condenan este gobierno y la iglesia de Bergoglio, no hay igualdad ni siquiera formal.

Por esto nos movilizamos el 28 de septiembre al Congreso, para exigir aborto legal en el hospital, ¡para que dejen de morir mujeres! Y exigimos la inmediata aplicación del protocolo de abortos no punibles en todos los hospitales públicos del país, así como la educación sexual laica, científica y feminista y el reparto de anticonceptivos.

Por esto también nos organizamos y vamos a ir al Encuentro Nacional de Mujeres de Mar del Plata. Para organizar la fuerza del #NiUnaMenos, esa fuerza que se expresó el 3 de junio y que se expresa todos los días en las movilizaciones ante cada caso de impunidad, esa fuerza que logró echar al patriarcal juez Piombo y que tiene la potencialidad de conquistar triunfos en el camino de la emancipación: exigir y conquistar verdaderas políticas para las mujeres, para que se deje de financiar a la iglesia católica, para que se destine el 1% del presupuesto nacional a resolver realmente la problemática de las mujeres. ¡Y para conquistar el derecho a decidir, el aborto legal en el hospital!



CRISTINA EN LA ONU

La política patriarcal del kirchnerismo

La presidenta argentina participó en el Encuentro de Líderes Mundiales para la Igualdad de Género y Empoderamiento de la Mujer, en el marco de la Asamblea General de la ONU. Allí dijo que "Soñar con la igualdad de género en un país inequitativo, con grandes brechas sociales, es simplemente retórica o ilusión". Y que "Por eso en la República Argentina, hemos desarrollado un fuerte proceso de inclusión social que ha traído aparejado también obviamente la mayor oportunidad de igualdad para la mujer; programas y políticas activas como la Asignación Universal por Hijo, la Asignación Universal por Embarazo, la promoción cada vez más intensa por la educación pública y gratuita desde el nivel inicial hasta la universidad, ha permitido paulatinamente junto a leyes de identidad de género de protección de la mujer, un fuerte descenso en la brecha de desigualdad".

"Pero sin embargo –aclara Cristina– la discriminación aún permanece, porque por fuera de la discriminación política, económica y social persiste fuertemente en todas las sociedades una discriminación cultural hacia la mujer".

Entonces la presidenta quiere "hacer un firme llamado a los corazones y a las mentes para derrumbar tabúes y prejuicios respecto de nosotras".

En suma, en la Argentina las desigualdades materiales estarían prácticamente solucionadas, y solo resta dar una pelea cultural en "los corazones y las mentes".

El discurso de la presidenta mezcla un error conceptual con varias mentiras flagrantes y unos ocultamientos también flagrantes, para sacar una conclusión que le permite al gobierno lavarse las manos de la barbarie desatada en materia de violencia de género en el país.

No hay "inclusión" laboral para las mujeres

Vamos primero al error conceptual. Es cierto que la desigualdad social trae aparejada la desigualdad de género. Pero no es cierto mecánicamente lo contrario: mejorar los niveles generales de ingreso no deriva automáticamente en mayor igualdad de género, la cual necesita de políticas específicas y dirigidas. En esta materia tampoco funciona la "teoría del derrame".

Justamente, en nuestro país sucedió lo contrario. El "pleno empleo" que se logró alcanzar bajo el gobierno K –producto de la necesidad del estado capitalista de absorber la rebelión popular del Argentinazo, impulsada en primer lugar por el insoportable nivel de desocupación– fue "pleno" solo para los varones, y las mujeres, sobre todo en la clase obrera, quedaron relegadas al trabajo doméstico y a todas las formas de la precariedad: trabajo domiciliario, comercio informal, trabajo en negro, etc. Esto ha dejado a las mujeres en mucha peor situación, por ejemplo, a la hora de conseguir una vivienda sin depender de un hombre, o sea, a la hora de escapar de una situación de violencia.

Mucho se habla de la brecha salarial entre hombres y mujeres, calculándose un índice para la Argentina que va desde el 27 al 36%. Pero este índice es un promedio. En los sectores sociales peor remunerados, es decir la clase obrera, la brecha se agranda a un promedio del 47%. Sumemos a esto que la desocupación femenina duplica la masculina (según índices que consideran "ocupado" a alguien que trabaja dos horas por semana).

Si el "pleno empleo" hubiera incluido a las mujeres, necesariamente los barrios y/o los lugares de trabajo se habrían llenado de guarderías. Esa sería una forma de medir si un Estado ha tenido políticas de inclusión de las mujeres al mercado de trabajo formal. ¿Alguien conoce una guardería estatal? Nosotros no. Cristina se enorgullece de que en el Parlamento hay más mujeres de lo que indica el cupo. Pero no existe ninguna "ley de cupo" para las mujeres en la industria. Esto nos lleva directamente a la mentira flagrante en el discurso de la presidenta. La Asignación Universal por Hijo no es una política de inclusión, sino de exclusión. Fue implementada para justificar, y está dirigida a lograr, la exclusión de las mujeres del mercado de trabajo. No se pensó como transición hacia el trabajo genuino, sino que tiene como condición estar excluidas del trabajo genuino. No alcanza para capacitarse, ni para pagar guardería: solo alcanza (más bien alcanzaba) para comer a duras penas.

No al aborto, sí a la prostitución

Pasemos ahora a los grandes ocultamientos: el derecho al aborto y las redes de explotación sexual.

Cristina ni siquiera mencionó en su discurso el tema de los derechos sexuales y reproductivos. Y no es de extrañarse. Su gobierno ha peleado a brazo partido en contra de la legalización del aborto, y no ha implementado la educación sexual pública. En el aspecto que más directamente hace a la "diferencia" entre mujeres y varones, es donde más retrógrada y patriarcal ha sido la política del gobierno K. ¿A qué inclusión puede aspirar la mitad femenina de la clase trabajadora si no puede ni siquiera planificar su propia vida? ¿Qué "batalla cultural" sobre la igualdad de género se puede dar en un país donde hay que arriesgarse a morir para interrumpir un embarazo no deseado? ¿Cómo se pelea contra la "discriminación cultural hacia la mujer" si en la escuela pública está prohibida la educación sexual?

Todo este paquete de discriminación laboral y sexual, que no es "de la cultura" sino "del Estado y el gobierno", incluye un elemento más siniestro aún: la asociación del gobierno nacional y el Frente para la Victoria con las redes de trata y explotación sexual del país, a tra-

NIZAR LA FUERZA MENOS



vés del PJ y los aparatos de gobierno provinciales. La basura que se destapó en Tucumán con la desaparición de Marita Verón es una réplica de la situación de la mayoría de las provincias argentinas, en cuanto a la colaboración directa de la mafia de la trata en los aparatos políticos y de gobierno. De allí, y de la negativa del gobierno a implementar verdaderas políticas de inclusión de las mujeres en el mercado de trabajo, sale el interés del kirchnerismo en legalizar (regular) la prostitución.

Presupuesto mata cultura: el Consejo Nacional de la Mujer da la medida del interés del gobierno por nosotras

En el año 2008, Mariana Carbajal escribía en Página/12 sobre este organismo, creado en 1992 a instancias del Cedaw (organismo internacional dedicado a observar la desigualdad de género). "Hoy el CNM figura casi desdibujado del organigrama oficial: está dentro del Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, que encabeza la ministra Alicia Kirchner. Lo escondió ahí Chiche Duhalde en 2002, cuando su esposo era presidente interino. El órgano rector de las políticas contra la discriminación de las mujeres quedó sin jerarquía para discutir con los distintos ministerios, tampoco tiene un presupuesto adecuado".

Carbajal cuenta también que "En 2004, durante la presidencia de Néstor Kirchner, al frente del CNM fue nombrada María Lucila 'Pimpi' Colombo, fundadora y dirigente del Sindicato de Amas de Casa de Argentina. Su designación no fue bien recibida por las ONG que trabajan en la defensa de los derechos de las mujeres por sus conocidas posiciones cercanas a la Santa Sede en temas de salud sexual y reproductiva: siendo diputada porteña por Nueva Dirigencia (aquel partido de Gustavo Beliz), Pimpi votó en contra de la ley que garantiza el acceso a los anticonceptivos a toda la población a través de los hospitales de la ciudad. También votó en contra de la unión civil".

Y finaliza diciendo que "la presidenta Cristina Fernández de Kirchner tiene una buena oportunidad para demostrar que su invocación al género no es sólo discursiva, que realmente le importa mejorar la situación de sus congéneres más postergadas, empobrecidas, discriminadas, que tienen ansias de progresar y ser protagonistas de su destino. El CNM merece mayor jerarquía institucional y más presupuesto. Y requiere de una figura comprometida a impulsar políticas de género para conducirlo". (Página/12, 6/6/2008)

La decepción de Mariana debe ser grande. Según el documento llamado "Deudas pendientes en la eliminación de la violencia contra las mujeres en Argentina", elaborado por la organización Mumalá, "En todos los años analizados el porcentaje del presupuesto asignado al Consejo Nacional de la Mujer representa una parte insignificante del presupuesto total nacional, con porcentajes que oscilan entre el **0,0018 por ciento y el 0,0040 por ciento**. Inclusive con posterioridad a la sanción de la ley 26.485, en el año 2009, y luego de la reglamentación de la misma, en el año 2010, no se observan incrementos presupuestarios acordes a las nuevas funciones que adquirió el Consejo Nacional de la Mujer como órgano de aplicación de la ley".

El documento también señala que "Más del 50 por ciento del total del presupuesto asignado al Consejo Nacional de la Mujer está destinado a gastos de personal, ascendiendo este al 88 por ciento en el presupuesto aprobado para el año 2015".

En otras palabras, de los casi 51 millones de pesos que recibirá el organismo este año, 44.694.320 se destinan al pago de honorarios.

A tal punto que varias ONG han pedido a la Auditoría General de la Nación que audite al organismo, ya que "desde su creación, en el año 2009, al día de hoy no realizó campañas de prevención ni concientización, según denunciaron distintas organizaciones de género como la Fundación para el Estudio e Investigación de la Mujer y el Observatorio Nacional de Derechos Humanos y Género".

Resumiendo: el único organismo nacional que se encarga de la situación de las mujeres, tiene una jerarquía ínfima en el organigrama estatal, su presupuesto tiene los ceros después de la coma, y su actividad no es detectable por las organizaciones que se dedican al tema. En verdad, hay que decir que la inmensa mayoría de la población se enteró de que existe tal Consejo recién un día antes del #Ni Una Menos, cuando Mariana Gras, su presidenta, tuvo que salir a poner la cara en los medios para explicar a qué dedica sus días. Ocasión en que la muchacha, a tono con su jefa natural, también lanzó una mentira flagrante al decir que "contamos con mil millones de pesos para la aplicación de la ley" (26.485 contra la violencia de género), cifra desmentida por todos los documentos oficiales de presupuesto. El Consejo que preside recibió en 2015 solo 50 millones, de los cuales 44 se pagan al personal, así que quedan 6 millones de pesos en el año para asistir a las mujeres argentinas, en una situación de una muerta cada 30 horas si solo contamos los femicidios.

La política patriarcal del gobierno va a contramano de la conciencia de género que crece en el país

La propia Gras reconocía en esos días que la movilización del #Ni Una Menos mostraba un gran avance en la cultura contra la violencia de género. También dijo que, de los llamados que se reciben en la línea 144, la mayoría no son de víctimas directas de violencia, sino de familiares, amigos o vecinos que conocen una situación de violencia contra una mujer y quieren saber cómo pueden ayudar.

Y efectivamente, al lado de la cultura machista que es obvia en amplios sectores de la población y que no tenemos ningún interés en negar, hay otra corriente contraria, que vemos crecer cada día y que se manifestó con todo el 3 de junio, pero no solo el 3 de junio. Crecen día a día las movilizaciones espontáneas de víctimas y allegados contra juzgados y comisarías; estos activistas espontáneos acuden todo el tiempo a las organizaciones de mujeres para que los apoyen en su lucha, demostrando una profunda conciencia de que el femicidio o la violación que les ha tocado vivir es un problema político y social, y se disponen a encarar la pelea de esa forma. Esto es lo que crece.

Frente a dos corrientes "culturales" opuestas, el gobierno K se ha puesto absolutamente del lado de la corriente retrógrada y machista, negando a las mujeres el derecho al trabajo genuino y al aborto legal, negando a los pibes la educación sexual, dando de baja la ley que impedía la educación religiosa en las escuelas públicas, y aliándose a los proxenetas del interior del país.

Y el moño del paquete: su candidato para "la continuidad del proyecto" es el candidato de la policía, el que multiplicó el poder y la extensión de la primera institución misógina y femicida con que se topan las víctimas de violencia de género.

Patricia López

NEUQUÉN

Todas a las calles para exigir justicia por Noemí

A cuatro meses de la enorme marcha por NiUnaMenos, nuevamente tenemos la triste noticia de la muerte de una joven de 21 años, Noemí Maliqueo, asesinada de un disparo por su pareja. Es el cuarto femicidio en la provincia del Neuquén desde la marcha, y en el país suman 40 desde junio.

La enorme movilización del #NiUnaMenos expresó una creciente sensibilidad de amplios sectores de la sociedad con la situación de las mujeres, y dejó al desnudo que en la supuesta "década ganada K" la violencia contra la mujer no ha hecho más que aumentar. Hoy una mujer es asesinada por su pareja o ex pareja cada 30 hs., las comisarías suelen desestimar y no tomar las denuncias de violencia de género, los jueces dejan libres o reducen las penas a los femicidas en la mayoría de los casos y los funcionarios no toman medidas políticas concretas que permitan solucionar este problema de raíz. Es que el Estado y la justicia patriarcal son cómplices de la violencia hacia las mujeres como lo han demostrado una y mil veces, y sólo la movilización del movimiento de mujeres junto a los sectores populares es garantía de que se haga verdadera justicia y se termine de una vez por todas con todo tipo de opresión y violencia hacia las mujeres.

Noemí era una estudiante del CPEM 69 de Neuquén, que como muchas mujeres sufría la violencia de género, y terminó de la peor manera: asesinada de un disparo por Marcelo Valdez, prófugo por homicidio durante 13 años, que vivía bajo una identidad falsa en Neuquén. Además, una vez ocurrido el femicidio, la justicia dejó pasar los días sin emitir el pedido de captura para Valdez, lo que permitió que se fugara y que hoy esté prófugo. Aquí se demuestra una vez más la complicidad del Estado y la justicia, que dejan libradas a su suerte a mujeres como Noemí y tantas otras que sufren la violencia patriarcal a diario, y que amparan a los culpables una vez ocurridos los hechos.

Por todo esto, la tarea inmediata es mantenernos movilizadas para presionar a la justicia exigiendo que encuentren a Valdez y que se lo condene con cárcel efectiva, así como nos movilizamos en todos los casos para que la impunidad para los violentos se termine y para que el Estado se haga responsable creando refugios para las mujeres en situación de violencia, y subsidios concretos para que puedan emanciparse de su golpeador, que muchas veces es su único sostén económico. La violencia hacia la mujer no es un problema particular sino el resultado de un sistema que se beneficia con el patriarcado y con la violencia que sufren las mujeres todos los días. Sigamos movilizadas hasta que aparezca Valdez y vaya preso como corresponde, porque como lo demostramos en el #NiUnaMenos, si tocan a una nos tocan a todas.

¡Justicia por Noemí! ¡Cárcel efectiva para Marcelo Valdez!

Las Rojas

En el Mundo

ACUERDO EN LA HABANA ENTRE EL GOBIERNO DE COLOMBIA Y LAS FARC

¿Qué clase de paz?

Por Rafael Salinas

"Primero, debemos entender ***qué clase de guerra*** *se está librando… [segundo],* ***qué clase de paz*** *beneficia a los trabajadores y campesinos."* (Lenin, "Meeting of the Petrograd Organisation", May 1917, Collected Works, Vol. 41, subrayados nuestros)

"La consigna de paz puede ser levantada en conexión con los ***concretos términos de paz****, o* ***sin condiciones****: no por un definido tipo de paz, sino por una* ***paz en general****. En este último caso, tenemos obviamente una consigna que no sólo no es socialista, sino enteramente desprovista de contenido y significado."* (Lenin, "The Question of Peace", July-August 1915, Collected Works, Vol. 21, subrayados nuestros)

El 23 de septiembre pasado, **quizás** se convierta en una **fecha histórica**… lo que no implica por sí mismo que haya mucho para festejar. Ese día, en La Habana, se anunció que en las negociaciones de paz entre el gobierno colombiano presidido por Juan Manuel Santos y las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia) se había logrado un **acuerdo sobre "Justicia Transicional"**[1], que abriría el **último tramo de las negociaciones de paz**. Si todo marcha bien, dentro de seis meses, en marzo de 2016, se firmará el acuerdo definitivo.

Al hacerse el anuncio, estaban presentes el presidente Santos, Raúl Castro, en representación del gobierno cubano, y el comandante de las FARC, Rodrigo Londoño Echeverri, alias Timoshenko. Las fotos y videos de su triple abrazo se difundieron en toda la prensa mundial.

Por si algo faltaba, el papa Francisco –que no se pierde una– declaró que **también había intervenido en esas negociaciones**. Y que además él le había dicho al "Señor": "Señor, haz que lleguemos a marzo, que se llegue con esta bella intención, porque faltan pequeñas cosas, pero la voluntad existe, de ambas partes, de ambas partes."[2]

No sabemos si "el Señor" va a atender este ruego de su representante en la Tierra… o si se va a alinear con los sectores más recalcitrantes de un conflicto que "oficialmente" dura desde 1964 –año de fundación de las FARC–, pero que en verdad se remonta desde mucho más atrás.

Lo que sí sabemos, es que la clase trabajadora, la juventud y los sectores populares de Colombia deben adoptar una posición **políticamente independiente** frente a este acuerdo. Asumir una posición desde el punto de vista de **sus propios intereses** sociales y políticos.

Por lo tanto, **no hay que dejarse confundir** ni por los farolitos de colores que les venden el gobierno colombiano, los comandantes de las FARC, el gobierno de Cuba (y los de toda América Latina) y ahora hasta el papa Francisco… ni tampoco por fachos como el ex presidente Uribe, un narco-paramilitar que se opone al acuerdo porque se acabaría el gran negocio de la guerra.

Para ubicarse de acuerdo a sus **intereses sociales y políticos**, hay comprender la realidad, comenzando por contestar las dos clásicas preguntas de Lenin: **¿qué clase de guerra?** y **¿qué clase de paz?**

No estamos en 1964

Los movimientos guerrilleros en Colombia –que en verdad comenzaron mucho antes de 1964, más bien luego del "Bogotazo" de 1948– experimentaron importantes transformaciones. Inicialmente, en un país donde alrededor del 70% de la población vivía en el campo, fueron expresión legítima de la resistencia de los campesinos a los gobiernos conservadores, que enviaban bandas de asesinos –los "pájaros"– para masacrarlos y apoderarse de sus tierras.

De esa época a la actualidad, hubo grandes transformaciones en muchos sentidos. Una de las principales, es que hoy el 74% de los colombianos vive en zonas urbanas y sólo un 26% en el campo. Y si al inicio los movimientos guerrilleros – al principio del Partido Liberal y luego dirigidos por sectores del PC colombiano– fueron **movimientos armados de las masas campesinas**, hoy la cosa es muy distinta. Esa **"clase de guerra"** en que nacieron las FARC, **hoy no existe**.

Las FARC se han mantenido como **aparatos militares**, que **se elevaron por encima de las masas campesinas** en las que se apoyaban, en un proceso degenerativo que golpeó también a esas bases. Por supuesto, lo de la "narco-guerrilla" es una caricatura que trataron de vender Washington y Bogotá. Pero tampoco las FARC son hoy las representantes de lo que resta del campesinado colombiano, ni menos todavía de la clase obrera de las ciudades. La guerra fue degenerando en una **lucha de aparatos** que un sector cada vez mayor de colombianos fue viendo como ajena.

Sin embargo las FARC, como corriente política, **tampoco son un cero a la izquierda** ni mucho menos. Su ilegalización hace difícil medir eso con certeza. Pero es probable que la política archi-reaccionaria y genocida de gobiernos como el de Uribe –que intentaron "ganar la guerra" mediante crímenes horrorosos– le haya atraído además, en los últimos años, simpatías de sectores estudiantiles y juveniles de las ciudades.

Para eso las FARC, por un lado,



terminaron con acciones armadas que la habían hecho odiosa para las masas urbanas, como atentar contra las redes de electricidad. Por el otro, políticamente, avanzaron cada vez más hacia un "progresismo" descafeinado, que no asuste a nadie.

Una paz sin transformaciones sociales radicales ni castigo a los genocidas

¿Qué clase de paz?, es la otra pregunta fundamental que aconsejaba Lenin para no "comprar buzones".

Los esbozos de la "Pax Colombiana" hacen recordar a los "acuerdos de paz" de Contadora (1983-85) y de Esquipulas (1986-87), que terminaron efectivamente con los conflictos armados en Centroamérica… y establecieron regímenes "democráticos" formales… pero sin haber logrado mayores cambios de fondo. Hoy los ex guerrilleros o sus descendientes políticos gobiernan El Salvador y Nicaragua. No hay ya dictaduras estrafalarias, como la de Somoza, pero a nivel social **no han cambiado gran cosa**.

En las negociaciones entre el gobierno de Santos y las FARC se ha acordado una "Reforma Rural Integral", que configuraría un "Nuevo Campo Colombiano". ¡Pero hoy las tres cuartas partes de la población **vive en las ciudades**! Allí la explotación neoliberal-salvaje que impera en Colombia seguiría tal cual. ¡De eso ni se habla!

El último punto de los acuerdos es el que se ha firmado en borrador, en la publicitada reunión del 23 de septiembre entre Santos, Raúl Castro y Timoshenko. Es un texto deliberadamente **impreciso** sobre un **punto candente**: las atrocidades cometidas durante esta larguísima guerra civil. Si sobre este borrador se logra acordar un texto definitivo, en marzo se firmaría la paz.

Este acuerdo de "Jurisdicción Especial para la Paz" establece **tribunales especiales** que juzgarían a los acusados de violaciones a los derechos humanos… pero de un modo que **permitiría "zafar" a casi todos** de alguna condena en serio. Es un truco copiado a lo que sucedió en Sudáfrica después del apartheid. Los torturados y genocidas que confesaban "voluntariamente" sus crímenes y se manifestaban "arrepentidos", entraban por una puerta y salían por la otra. Algo así se quiere aplicar en Colombia.

Sin embargo, la cosa no está tan fácil. A una semana de anunciar este acuerdo festejado con bombos y platillos (y felicitaciones del Papa), ya hay desacuerdo en su aplicación. El gobierno quiere que los jefes guerrilleros sean los primeros en desfilar ante la Jurisdicción Especial para la Paz. Esto implica que deberían entregarse… Claro que los generales colombianos no piensan hacer lo mismo.

Notas:

1.- "Comunicado conjunto # 60 sobre el Acuerdo de creación de una Jurisdicción Especial para la Paz" http://www.rebelion.org/noticia.php?id=203687

2.- Elisabetta Piqué, "El Papa reconoció que intervino para el acuerdo de paz en Colombia", *La Nación*, 29/09/2015.

Nuestra posición frente a las FARC

De nuestra parte, como ***corriente internacional Socialismo o Barbarie****, no pusimos un signo igual entre el gobierno y las FARC, como hizo buena parte del "progresismo", siguiendo la teoría de "los dos demonios". Por eso, cuando en marzo de 2008 un grupo del ejército colombiano dirigido por agentes de la CIA, asesinó en territorio de Ecuador a Raúl Reyes, uno de los principales comandantes farianos, repudiamos este hecho en un Declaración que finalizaba así:*

"Diferimos profundamente con el programa, la política y los métodos de las FARC y de las organizaciones guerrilleras en general. Sostenemos, como estrategia, la movilización y organización democrática de la clase trabajadora, y no la de los partidos-ejércitos guerrilleros. En el caso de Colombia, creemos que las orientaciones equivocadas de las FARC y el ELN, lamentablemente, han llevado agua al molino de los Uribe.

"Sin embargo, más allá de las opiniones que cualquiera pueda tener sobre ese tema, nadie puede seriamente afirmar 'que las FARC son un grupo terrorista marginal', ajeno a la realidad política y social de su país. Hay que reconocer la realidad: son un actor minoritario, pero real y de importancia fundamental en el escenario político y social de Colombia.

"Esto es tan evidente que, hasta ahora, pese a los esfuerzos conjuntos de Bush y Uribe, ningún gobierno latinoamericano ha llegado a declararlos 'organizaciones terroristas'. Ahora, la crítica situación planteada, exige **reconocer claramente la realidad**: las FARC (y el ELN) son **fuerzas beligerantes**.

"¡Terminemos con la farsa yanqui del 'combate al narcoterrorismo'! ¡**Hay que reconocer** la realidad de las FARC y el ELN como **fuerzas beligerantes** en una guerra civil de 'baja intensidad'!"

R.S.

En el Mundo

FRANCISCO EN EEUU

¿Un Papa "progresista"? *Por Ale Kur*

Hace unos días concluyó el recorrido del papa Francisco por Estados Unidos, la segunda parte de su "gira americana" luego de la visita a Cuba. En el número anterior[1] de *Socialismo o Barbarie* ya esbozamos algunos de los lineamientos principales de esta gira. Entre ellos, la pelea de la Iglesia Católica por recuperar fieles en una región en la que viene avanzando por un lado la secularización, y por otro lado las iglesias evangélicas. También mencionamos que uno de los grandes objetivos de la gira era contribuir a los esfuerzos por "reintegrar" a Cuba al actual orden mundial, es decir, al capitalismo globalizado.

La gira en su conjunto provocó un gran impacto mediático, a lo largo y ancho del mundo. Esto se debe a que los objetivos de la gira y el mensaje transmitido en ella, exceden por mucho el marco religioso: **se trata de un evento fuertemente político.** El Papa no habla solamente como líder de una religión, sino como una de las principales figuras políticas mundiales. Si esto es cierto en general para cualquiera de los Papas que hayan existido hasta el momento, lo es muy especialmente en el caso de "Francisco", que se convirtió en uno de los principales emblemas de la época actual.

Su visita a Estados Unidos debe entenderse en esa perspectiva. Se trata de un evento de cierta importancia política: no es cualquier país sino la principal potencia mundial, la principal economía del mundo, y el garante de última instancia del orden mundial. Esto explica, por ejemplo, por qué tiene tanta trascendencia la visita por parte del líder de la Iglesia Católica a un país en el cual los católicos son una minoría[2].

[1] "Gira del papa por Cuba y Estados Unidos", Claudio Testa, *SoB* 350

[2] De cualquier forma, más allá de esto, EEUU se trata del cuarto país con más católicos en el mundo, con 75 millones de fieles. Un dato muy importante para comprender los trasfondos de la gira es que, de entre ellos, más de un tercio son de origen latino.

Francisco y Obama

El papa Francisco se mostró muy activo en su recorrido por EEUU: dio un discurso ante el Capitolio (máxima instancia del Poder Legislativo en el país), participó de la Asamblea General de la ONU, dio misas en Nueva York y Filadelfia, entre otros eventos. En todos ellos, se caracterizó por una fuerte "bajada de línea", una politización intensa de sus discursos.

Por ello es que los medios de comunicación a lo largo del mundo subrayaron algunos tópicos que aparecieron reiteradamente en la retórica papal: la defensa de los inmigrantes, la denuncia del cambio climático provocado por el hombre, el rechazo a la rapacidad de los organismos financieros, la defensa de la resolución de los conflictos a través del diálogo, la reivindicación de los pobres y sus derechos, etc.

Todos coinciden en el aspecto "progresista" de estos discursos, especialmente cuando se pone en contraste con la línea tradicional de la Iglesia Católica, mucho más "amigable" con el estado de las cosas.

Por supuesto que en esta caracterización está completamente ausente la posición que el Papa sigue manteniendo frente a otros temas más "espinosos" (para ellos) como el derecho al aborto, el matrimonio igualitario, etc. Allí no se ve diferencia alguna con los trogloditas que le precedieron. Los argentinos sabemos de qué se trata esto, porque vimos la "cruzada" que organizó contra al aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo, cuando todavía era el "Cardenal Bergoglio".

Los latinos son prácticamente el único sector social que dinamiza al catolicismo en EEUU, y que se renueva y expande gracias a la inmigración. Por esta razón, además del público "global", Francisco se dirigió a un público muy específico: los inmigrantes (y descendientes de inmigrantes) que pueblan las Iglesias en EEUU. **Esto explica también el énfasis específico de los discursos papales en el tema de la inmigración.**



Sin embargo, si dejamos estos temas de lado, lo que obtenemos es un Papa que en la esencia de su discurso no se diferencia mucho de lo que sostiene el propio Presidente de los Estados Unidos, Barak Obama. **Este punto, de hecho, es uno de los más resaltados por la prensa internacional: las intervenciones del Papa coincidieron en casi todos los aspectos con la agenda política del Partido Demócrata yanki.**

Esto no es ninguna sorpresa, ya que ambos líderes se parecen mucho. En el caso del "acuerdo de reconciliación" entre Cuba y Estados Unidos (epicentro de la actual gira papal), Francisco y Obama directamente fueron "socios políticos", colaborando activamente para lograrlo. Pero más allá de esto, lo que se puede observar es una **plena sintonía política entre ambos**.

Los dos encarnan, cada uno a su manera, un **ángulo muy similar de resolución de los problemas globales**. El mismo método con el que se encaró la cuestión cubana es el que Obama utilizó para sellar el acuerdo nuclear con Irán. Ambos coinciden además en denunciar los "extremismos", en predicar una política de "apertura", en enunciar discursos sobre la necesidad del "cambio", etc.

El "clima de época" del siglo XXI

¿Cómo se explica esta "sintonía" general entre dos importantes líderes mundiales, en una clave que pareciera ser "progresista"?

Para responder a esa pregunta, hay que partir del **"clima de época"** más general. Nada de lo que ocurre tendría sentido si uno no parte de que el mundo actual fue convulsionado por la crisis económica de 2007-2008. Crisis que dejó por todas partes un enorme tendal de desempleados, de flexibilizados, recortados, desalojados, etc.

Los efectos de la crisis, y especialmente de las políticas de "austeridad" que le siguieron en gran parte del mundo, generaron un enorme rechazo popular a lo largo y ancho del globo. Los movimientos de Indignados en Europa, la Primavera Árabe, e inclusive el movimiento Occupy Wall Street (en la propia Estados Unidos) fueron reflejo de esto, y a la vez dejaron una profunda impronta en la "opinión pública".

Por ejemplo, el movimiento Occupy dio expresión a (y a la vez multiplicó la llegada de) una muy interesante conclusión en la cabeza de millones de personas, tanto dentro como fuera de EEUU: que el 1 por ciento de la población concentra la enorme mayoría de las riquezas y se queda con casi todos los beneficios del crecimiento económico, mientras que el 99 por ciento restante sólo conoce los recortes y ve cómo se degradan sus condiciones de vida.

Por lo tanto, no es para nada excepcional desde 2008 ver a políticos de primera línea, de las principales potencias del planeta, hablar de las "injusticias" del "sistema financiero", del problema de las "grandes corporaciones", etc. Por el contrario, el propio Obama ganó las elecciones de ese mismo año con un discurso levemente "populista".

Con estas coordenadas políticas se entiende más globalmente el "clima de época". Tanto Obama como Francisco expresan intentos de adaptar, aunque sea en parte, la superestructura política a las nuevas condiciones. Es decir, ambos tienen "naturalezas políticas" muy similares.

En ese sentido, la **principal potencia imperialista del planeta**, y la **principal institución religiosa del planeta**, pueden perfectamente coordinar sus agendas políticas tras ese objetivo.

Pero **¿cuál es el contenido de fondo de los "progresismos" de Obama y Francisco?** No es otro que mantener los elementos **más profundos del statu quo**: la super-explotación capitalista de las personas y del planeta, la vigencia de la dominación imperialista de unas naciones sobre otras, el mantenimiento del orden conservador en la esfera de la familia y de la reproducción biológica y social.

El problema es que para mantener ese statu-quo profundo, hace falta hacer **algunos cambios**, aunque más no sean cosméticos. Por supuesto, siempre se puede ignorar la realidad y mantener todo exactamente como estaba: eso es, de hecho, lo que proponen importantes sectores de la burguesía mundial, y de la propia Iglesia Católica. **Pero el riesgo es que, en las condiciones de crisis económica y descontento masivo, esto agrave irremediablemente las contradicciones sociales y políticas mundiales**. Que el mundo se deslice hacia una dinámica de mayor polarización, con mayores enfrentamientos entre clases y entre Estados: una auténtica **época de "crisis, guerras y revoluciones"** tal como la definía Lenin.

Por eso, lo que expresan tanto Obama como Francisco, es el intento de manejar los asuntos mundiales de tal manera de **"acolchonar"** lo máximo posible esas contradicciones. Para que eso pueda hacerse, se necesita abordar la vía del "diálogo" y de la "apertura", del "cambio" (estrictamente controlado), **que en realidad no cambie nada profundo.**

Sus propias figuras encarnan en sí mismos estos "nuevos vientos de época": no por nada se habla del "Presidente negro" y del "Papa latinoamericano". Cambia el envase, el estilo, la manera de abordar los problemas, pero no cambia el **verdadero contenido de las cosas.** Esto es, en definitiva, lo que reflejó la gira papal por Cuba y Estados Unidos.

A.K.

EN EL MUNDO

ESCÁNDALO VOLKSWAGEN

¿La excepción o la regla?

Por Claudio Testa

"Consecuencia necesaria de la competencia es entonces el empeoramiento general de las mercancías, la falsificación, la adulteración, el envenenamiento general, tal como se muestra en las grandes ciudades." (Karl Marx, 4. La acumulación de capitales y la competencia entre capitalistas, Manuscritos Económicos y filosóficos de 1844, Primer Manuscrito)

Nada nuevo bajo el sol. Ya mucho antes de escribir *El Capital*, el joven Marx advertía que "la falsificación, la adulteración, el envenenamiento general" de las mercancías que se producían y ponían a la venta, era **norma** del naciente modo de producción capitalista.

Lo de la Volkswagen –que falsifica y adultera la medición de los gases venenosos producidos por sus motores–, prueba que, a ese respecto, no hay nada nuevo en el capitalismo del siglo XXI.

El mecanismo era ingenioso. Los motores diesel de las marcas Volkswagen, Porsche y Audi tenían en sus computadoras un software que permitía "manipular" (o sea, falsificar) la medición de gases contaminantes que emitían.

Pero en eso **no operaban solos**. Otra gran corporación alemana, Robert Bosch, les suministró ese software para ocultar su delito. Ahora, dando muestras de la hipocresía con que se maneja el gran capital, los directivos de Bosch **se declaran inocentes**. Alegan que "Bosch entregó el software en 2007 para utilizarlo para las pruebas de emisiones, pero dijo a Volkswagen en una carta que el uso que tenía previsto hacer del mismo era ilegal…"[1]

¡Qué Santos Inocentes los directivos de Bosch! Confeccionaron el software que durante ocho años permitió a Volkswagen envenenar impunemente el aire que respiramos… pero enviaron una carta **secreta** para advertir… al envenenador. ¡Están perdonados!

¿Sólo Volkswagen?

Las lógicas sospechas se extienden ahora no sólo a Volkswagen y sus diversas marcas, sino **al conjunto de la industria automovilística**. Es que el record de fraudes y ocultamiento de defectos es una larga historia de toda esa rama. Ahora se sospecha que la diferencia de Volkswagen con otras marcas, es que a la empresa alemana **la descubrieron**. Por esa razón, algunos funcionarios europeos –como el ministro de Economía francés, Michel Sapin–, se curan en salud, reclamando que la Unión Europea investigue a todos los fabricantes.

Las sospechas son explicables, porque la industria del automóvil –espina dorsal de la producción capitalista desde hace un siglo– tiene una **historia particularmente ignominiosa** en ese terreno.

En 1965, hace ya 50 años, un investigador estadounidense –Ralph Nader– se hizo mundialmente famoso con un libro: *"Unsafe at Any Speed"* (Peligroso a cualquier velocidad). Fue un "best-seller" donde explicaba los peligros de diseño del automóvil norteamericano, en especial el Chevrolet Corvair de General Motors, de gran moda en ese momento.

Pero Nader fue más allá de las cuestiones técnicas. Políticamente, demostró la directa conexión de estos problemas con el bolsillo de la GM y demás fabricantes. Se negaban a gastar dinero en cosas tan elementales como poner cinturones de seguridad. Sólo el estruendo que provocó el libro de Nader, obligó a esas corporaciones a colocarlos.

Desde entonces, las cosas en el fondo no han cambiado. Así, meses antes de estallar el escándalo Volkswagen, los grandes fabricantes japoneses de automóviles Toyota y Nissan, se vieron obligados a reemplazar los airbags de casi diez millones de sus vehículos, porque eran una trampa mortal si tenían un choque.

El Gran Hermano los vigila

"Incidentes" como estos son de rutina, pero se publicitan poco. La insólita repercusión de la denuncia contra Volkswagen, quizás se explica por haber entrado en colisión con la Environmental Protection Agency (EPA - Agencia de Protección del Medio Ambiente) de Estados Unidos, que hizo la investigación del fraude.

Obviamente, en Washington no deben ver con mucha simpatía a Volkswagen. Aunque General Motors y Ford la aventajan en EEUU, en el resto del mundo Volkswagen (y la japonesa Toyota) superan de **muy, muy lejos** a las marcas norteamericanas.

Pensamos esto, porque la Environmental Protection Agency suele ser **ciega, sorda y muda** frente a diversas atrocidades contra el medio ambiente que se perpetran allí, como el fracking… que ha colocado a EEUU entre los mayores productores mundiales de hidrocarburos (petróleo + gas). En lo del fracking, la EPA mira para otro lado.

Notas:

1.- Friedrich Geiger, "Bosch suministró software a Volkswagen y advirtió sobre uso ilegal", *Wall Street Journal*, 28/09/2015.



Gato por liebre

La práctica de **vender gato por liebre** hace a **la naturaleza del capital**, porque es parte de los mecanismos para inflar sus ganancias. Los operativos para **"falsificar, adulterar y envenenar"** –como advertía Marx– se extienden a todos los productos y prácticas… con tal que dejen **más ganancia**.

Es verdad que los estados capitalistas tienen **abundantes legislaciones sanitarias y de control**. Pero su misma exuberancia, prueba la potencia de esa tendencia del capital a multiplicarse a costa de la salud y la vida de los seres humanos…algo que las reglamentaciones dificultan pero no evitan.

Esto se ve, por ejemplo, en dos ramas de la producción que afectan directamente al hombre, como los **fármacos** y los **alimentos**.

La industria farmacéutica es el teatro de las más ingeniosas prestidigitaciones. Allí los cañones apuntan a varios blancos. Entre los más importantes está el de hacer consumir medicamentos que, aunque sean inocuos, son innecesarios con una alimentación normal. Uno de los casos más famosos en el siglo pasado fue el delirio por la vitamina C, que se publicitaba como un "curalotodo", en primer lugar de la gripe. Claro que había que **consumirla en dosis enormes**… algo muy conveniente para Roche y otros grandes laboratorios dedicados a las vitaminas…

Otras estafas no son ya tan innocuas. Afectan al bolsillo… pero también la salud. Consisten en **exagerar el beneficio** de una medicación o procedimiento médico, y **subestimar sus riesgos**.

En los mismos días que tronaba el escándalo Volkswagen, otra noticia era silenciada por la mayor parte de los medios: **"Essure: La multinacional farmacéutica Bayer contra las cuerdas"**.[1]

En ese artículo de un diario español de izquierda, se denuncia que nuevos estudios sobre el **dispositivo anticonceptivo Essure**, que produce Bayer, revelan que tiene una eficacia muchísimo menor que la publicitada por la corporación.

Lo vendían asegurando que tenía "un **99.9% de éxito** en la prevención de embarazos".(cit.). En verdad, "Essure **fracasaría en una de cada ocho mujeres**, y con efectos secundarios bastante desagradables e incluso peligrosos como perforaciones de los tubos ováricos, infecciones y dolores agudos frecuentes en la zona lumbar".(cit.)

Ni los peces se salvan

La producción de alimentos a escala industrial, como por ejemplo el pollo, es un avance importante de las fuerzas productivas. Pero en manos del capitalismo, las aves desbordantes de antibióticos y hormonas para acelerar su crecimiento, no son garantía de alimento saludable.

Pero ahora también llegan las malas noticias sobre el **aristocrático salmón**. Esto ha desatado la ira de diarios como *"La Nación"*. En su edición del 12/09/2015, nos informa que hoy el salmón "por su crianza es menos sano que una hamburguesa".[2]

Es que la pesca industrial irrestricta (otra calamidad del capitalismo) ha logrado casi exterminar la especie. Entonces, se establecieron **criaderos de salmones**. Pero, como en todo negocio capitalista, hay que **maximizar las ganancias**.

Para eso, –informa *La Nación*– "los peces reciben antibióticos y pesticidas para evitar la propagación de enfermedades en los criaderos donde crecen hacinados y colorantes para lograr su característico tono rosado artificial, ya que el natural se obtiene sólo a partir de la alimentación de crustáceos y se alcanza recién a los tres años, es decir, más del doble del tiempo con el que salen al mercado (el promedio de los pescados que se consumen en la mesa de los argentinos no supera los 15 meses)… [Entonces] el salmón de criadero está lejos de ser un alimento sano y natural... Su cultivo supera en horror al pollo… Es cinco veces más tóxico que una hamburguesa de cualquier cadena de comidas rápidas".(cit.)

Que la plebe se envenene con hamburguesas, pase. ¡Pero respeten a nuestros salmones!, clama indignada *La Nación*.

¡La consigna de envenenar, falsificar y adulterar no perdona ni a sus aristocráticos salmones!

C.T.

Nota:

1.- eldiario.es, 23/09/2015, Madrid.

2.- Laura Reina, "El salmón, un alimento de lujo cada vez más polémico", *La Nación – Suplemento Sábado*, 12/09/2015.

En el Mundo

AYOTZINAPA

El grito de justicia que Peña Nieto no puede silenciar

Las movilizaciones que se llevaron a cabo en México, durante el llamado Día de la Indignación, por el primer aniversario de la desaparición de los estudiantes normalistas de Ayotzinapa, demostraron que aunque Peña Nieto haya encaminado todas sus espurias estrategias en apostar al cansancio de los familiares y la clausura de la causa, el pueblo mexicano no se rinde, no olvida, ni perdona. Es que no hay lugar para la derrota cuando se toma conciencia de que el estado de podredumbre del régimen es tal que a los pobres y trabajadores no les queda mucho que perder. Para los familiares y compañeros de los 43 luchar es la única opción y esa lucha está cada vez más certeramente encaminada a tirar toda su artillería contra el gobierno del PRI y su pacto social con los otros partidos del régimen burgués, el PRD (supuestamente "de izquierda") y el PAN.



El primer aniversario de la desaparición de los Normalistas encontró a miles de mexicanos organizados, copando las calles y exigiendo justicia. Si el presidente no pudo amedrentarlos en todo este tiempo, menos lo iba a hacer el clima hostil que gobernó la jornada. Una de las movilizaciones, llevada a cabo en la Plaza de El Zócalo, dejó grabada en la retina popular una imagen de un tapiz de paraguas de colores marchando bajo la lluvia que quedará fija en la memoria de la historia de las luchas del continente, la imagen del pueblo luchador colmando la plaza con banderas y pancartas recordando a los 43 compañeros que hace un años les arrancaron. Estas miles de personas le demostraron al gobierno de Peña Nieto, que buscaba con la mentada "verdad histórica" apostar al "carpetazo" de la causa y al olvido, que las cosas se van a empezar a poner realmente jodidas y el "Pacto por México" podría comenzar a resquebrajarse por la presión desde abajo.

El sábado también hubo movilizaciones en varios lugares de México como Acapulco, Ayutla, Tlapa de Comonfort y Ometepec, pero la actividad más masiva (fuera del DF) fue en Chilpancingo, capital del estado de Guerrero. Los estudiantes de la Escuela Normal Rural de Ayotzinapa (a la que asistían los normalistas desaparecidos) convocaron a esta jornada tomando las radioemisoras del lugar para anunciar las actividades. La manifestación, de la que participaron familiares y compañeros de organizaciones sociales, se llevó a cabo en medio de un fuerte operativo de las fuerzas represivas y aun así se logró marchar y bloquear los cuatro carriles de la Autopista del Sol por cuatro horas para exigir justicia y castigo a los responsables.

La "verdad histórica" ya no se sostiene

Según afirmaban los peritos de la Procuraduría General de la Nación, los estudiantes, luego de secuestrados, habían sido incinerados en un basurero en Cocula, municipio perteneciente al Estado de Jalisco. Este argumento fue sostenido por el gobierno mexicano como la "verdad histórica" que vendría a explicar todo el caso y con la cual creían poder cajonear la causa. Pero esta versión se cayó luego de que el grupo de expertos independientes designados por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) diera a conocer los primeros resultados de la investigación paralela que llevaron a cabo en el transcurso de los últimos seis meses. Si bien se realizaron peritajes independientes, el "Informe Ayotzinapa. Investigación y primeras conclusiones de las desapariciones y homicidios de los normalistas de Ayotzinapa" se llevó a cabo en base a los expedientes de la investigación oficial y es por esta razón que a los funcionarios del PRI (Partido de la Revolución Institucional), el PAN (Partido de la Acción Nacional) y el PRD (Partido de la Revolución Democrática) no les quedó otra que pedir que se replanteen los resultados de la investigación realizada por la Procuraduría General de la Nación.

En resumen, son tres los cuestionamientos que la investigación de la CIDH sostiene y tienen que ver con: la conjeturada incineración de los cuerpos, los motivos del crimen y el accionar de la policía y las fuerzas armadas en el caso.

Para empezar, según el peritaje realizado por el experto peruano José Torero, la versión oficial que indica que la policía de Iguala habría entregado a los estudiantes a los sicarios de Guerreros Unidos para ser luego incinerados en un basural, es errónea, entre otras cosas por las toneladas de madera y el tiempo de incineración que se hubiera necesitado, el humo generado hubiera llamado la atención de todos los habitantes de la zona.

La segunda línea de disidencia apunta sobre los autobuses en que los normalistas intentaron tomar para viajar a la Ciudad de México para participar de las protestas en conmemoración del 46° aniversario de la masacre estudiantil del 2 de octubre de 1968. Acá se destapó una olla muy grande y putrefacta que tiene que ver con una red de tráfico de heroína que estaría operando desde Iguala hacia Estados Unidos transportando los cargamentos de droga en autobuses comerciales. Sobre esto el informe afirma que "El negocio que se mueve en la ciudad de Iguala podría explicar la reacción extremadamente violenta y el carácter masivo del ataque. Aquí es donde entra la necesaria participación y conocimiento previo de las fuerzas represivas del Estado mexicano en los hechos. Los testimonios indican que hubo agentes de inteligencia del Ejército en al menos dos de los lugares donde los normalistas fueron detenidos por policías municipales antes de su secuestro y desaparición. Es en base a estas conclusiones que los familiares de las víctimas exigen que se investigue la participación necesaria del ejército en los hechos."

Comienza a despertar la conciencia

Los padres y compañeros de los normalistas desaparecidos se hartaron de las estrategias del gobierno para disuadirlos. Está cada vez más claro que no los van a poder comprar porque no va a haber indemnización, ni resarcimiento que valga para poder silenciarlos, como quedó demostrado en la última reunión que tuvieron con el primer mandatario del Estado mexicano el pasado 24 se septiembre. Dicho encuentro, que fue calificado por los familiares como "violento e improductivo", caldeó los ánimos hasta un punto cercano al no retorno. Es que el gobierno, después del escándalo de un año sin mover un dedo para castigar a los responsables, se dio el lujo de hacer oídos sordos a la lista de reclamos que llevaron los familiares y no sólo eso, sino que además los familiares denunciaron haber recibido agresiones al final de la reunión.

Ayotzinapa es una herida abierta de la cual actualmente brota la lucha por la verdad y la justicia pero también tiene que ser una experiencia capaz de demostrarle a los mexicanos la necesidad de luchar contra el gobierno de Peña Nieto y por una transformación radical del régimen político. En este sentido, Felipe de la Cruz, vocero de los padres, señaló durante el acto llevado a cabo al finalizar la movilización en El Zócalo que la "verdad histórica" -proclamada por el Gobierno- se ha hecho pedazos ante la verdad científica del grupo de expertos (GIEI). "Si el gobierno apostó al cansancio, está perdiendo", afirmó. Estas palabras demuestran que la tragedia obligó a los padres de las víctimas a abrir los ojos a la realidad de México, caracterizada por la pobreza cotidiana, la explotación laboral, la precarización en las maquilas y la marginalidad, como caldo de cultivo de un vasto ejército de mano de obra joven disponible para los carteles narcotraficantes.

No se puede permanecer inmune cuando se toma conciencia de todo esto, no hay manera de quedarse quieto por mucho tiempo, más cuando la realidad del saqueo que el gobierno del "Pacto por México" en convivencia con el imperialismo yanqui les estalla en la cara y les arranca lo más preciado, como si no valiera nada. Aunque todavía le falte mucho camino al pueblo mexicano por recorrer en este sentido, se está construyendo una conciencia profunda de que la podredumbre del régimen de Peña Nieto es cada vez más evidente y de que hay que luchar por un cambio de raíz. A través del profundo dolor por el que han atravesado en la búsqueda incansable de justicia, pudieron ver bien de cerca la forma del Estado narco represor que por medio de la policía, el ejército y sus secuaces de los grupos de choque de los carteles, tortura, asesina, entierra, desaparece a miles de jóvenes y condena al resto de la población a la pobreza.

Es necesaria una salida revolucionaria

Desde el Nuevo MAS, creemos que la podredumbre del sistema político mexicano es tan profunda y sanguinaria que la única vía de salida es que trabajadores, campesinos y sectores populares tomen en sus manos la tarea de destruir el pacto social burgués y transformar radicalmente las estructuras sociales y políticas. Es hora de que los de abajo tomen en sus manos la lucha para desbancar el pacto tripartidario burgués PRI–PRD–PAN con una alternativa independiente, socialista y de clase. Es importante aclarar, que dicha alternativa no está representada con reformistas como López Obrador con su Movimiento Regeneración Nacional (MORENA) ni el Partido del Trabajo (PT). Hace falta una salida de la clase obrera y los sectores populares independiente de la burguesía y todo sector patronal. En este sentido, sostenemos que es indispensable levantar el planteo de llevar a cabo una Asamblea Constituyente Nacional en México para transformar el país atendiendo las necesidades de los explotados y oprimidos.

Verónica R.

EN EL MUNDO

SIRIA

La intervención militar rusa, un salto cualitativo en la guerra civil

Recientemente, el ex director de la CIA David Petraeus describió al conflicto sirio como un gran "Chernobyl geopolítico. La comparación resulta bastante ilustrativa: se trata de un "accidente" catastrófico, que no sólo causa devastación en su epicentro, sino que propaga radiación por doquier. Es decir: la guerra civil en Siria se convirtió en un factor desestabilizador de primer orden, tanto a nivel regional como internacional.

Una de las consecuencias de la guerra civil siria pasó al centro de la escena en las últimas semanas: la **enorme crisis migratoria**, causada por los cientos de miles de sirios que escapan del conflicto intentando buscar refugio en Europa. Este factor puso a la guerra siria en la agenda política y mediática mundial: desde la imagen del niño Aylan al Kurdi que dio vuelta el globo, hasta las movilizaciones masivas de solidaridad en Europa, pasando por los enfrentamientos entre los migrantes y la policía en las diversas fronteras de la "fortaleza" que es la Unión Europea. Los líderes europeos y mundiales ya no pueden desentenderse del problema sirio, porque éste toca las puertas de sus propios países queriendo ingresar a ellos.

Otro factor no menor de este "Chernobyl geopolítico" ya parece haber "pasado de moda", pero sigue siendo una **cuestión de importancia estratégica** para los líderes mundiales. Siria es en este momento el principal caldo de cultivo de jihadistas en todo el globo: allí se engendró el Estado Islámico, y allí se está desarrollando incontroladamente la sección más poderosa que Al Qaeda haya tenido jamás.

En este contexto debe entenderse la novedad de los últimos días: las **Fuerzas Armadas rusas comenzaron a desplegarse en el territorio sirio.** Esto configura un enorme salto en calidad en el conflicto: involucra de manera directa y abierta a una gran potencia mundial, que de esta manera pasa a ser principal actor de la crisis.

Rusia aprovechó la coyuntura generada internacionalmente por la crisis migratoria (que exigía darle una salida al conflicto sirio) para intervenir en defensa de sus propios intereses en Siria. Por un lado, es uno de los **principales aliados y sostenedores del régimen de Bashar al Assad,** desde el comienzo del conflicto. Siria forma parte de la "esfera de influencia" política rusa. Pero no sólo eso: Rusia tiene también intereses más directos en Siria. Más concretamente, en la costa siria, donde Rusia **posee una importante base naval,** en la ciudad de Tartus.

Rusia despliega sus tropas para proteger su propia esfera de influencia política y militar, sin importarle estar apoyando a uno de los regímenes **más sanguinarios de Medio Oriente.**

Un régimen que había comenzado a agotarse

Tras cuatro años de una sangrienta guerra civil, la correlación de fuerzas entre las FFAA sirias y la oposición armada pareció comenzar a invertirse a favor de esta última a lo largo del año 2015.El régimen sirio perdió una enorme cantidad de soldados en la guerra, y cada vez encuentra más dificultades para reclutar nuevos: cada vez más ciudadanos rehúyen a la conscripción y/o emigran del país. Esto quiere decir que el régimen puede sostener cada vez menos frentes de combate en simultáneo, y debe retirarse allí donde no tiene una clara superioridad.

Esta situación llevó a un punto de inflexión en el mes de marzo, en el que los "rebeldes" sirios tomaron la ciudad de Idlib, una de las capitales provinciales del país. Esto dejó toda la provincia homónima en sus manos. Se trata de un **triunfo estratégico** para los rebeldes, que amenaza con terminar de aislar al norte del país, lo que haría que el régimen termine de perder el control sobre gran parte del territorio, de la población y de las riquezas sirias.

Por otro lado, la provincia de Idlib limita con la franja costera siria. La costa es el principal bastión político del régimen sirio: allí habita la enorme mayoría de la comunidad alawita, grupo étnico-religioso al que pertenece al Assad y gran parte de su camarilla. De la costa provienen gran parte de los generales de las FFAA sirias y de los líderes políticos del país. Si la costa cayera, el régimen se quedaría sin su principal pilar de sustentación político.

Efectivamente, luego de tomar Idlib, los rebeldes comenzaron una ofensiva en dirección hacia la costa, que también resultó exitosa. Esto los dejó a las puertas de invadir la región, lo que podría haber significado la catástrofe del régimen. Precisamente ante esta posibilidad, comenzaron a sonar las alarmas que terminaron convenciendo a Rusia de intervenir militarmente en el país.

La costa era la **"línea roja"** de Vladimir Putin: por un lado, porque posee **una importancia estratégica para la supervivencia del régimen;** por otro lado, porque **allí también se encuentra situada la base naval rusa de Tartus**.

Una crisis que nadie parece capaz de resolver

Para comprender la dinámica política de la crisis, hay que describir a sus principales actores. Para ser preciso, en Siria hay en este momento, **no dos**, sino hasta **cuatro** grandes bandos político-militares enfrentados entre sí.



El primero de ellos es el propio **régimen sirio**. Está apoyado política y militarmente por Rusia, por Irán y sus diferentes aliados locales (Hezbollah y milicias chiítas).

El segundo bando es el de los **"rebeldes"**. Se trata de un conglomerado muy heterogéneo de fuerzas políticas y militares. Los une solamente la oposición al régimen de Bashar al Assad. La **enorme mayoría de ellos son islamistas**: desde los "moderados" (estilo los Hermanos Musulmanes de Egipto) hasta los extremistas, que incluyen a la rama siria de Al Qaeda (llamada Jabhat al Nusra). Algunos de ellos pelean por un régimen democrático, otros pelean por una teocracia. Cuentan centralmente con apoyo financiero y militar de Turquía, de Arabia Saudita y los países del Golfo Arábigo.

Los otros dos "bandos" son el famoso **Estado Islámico** y las **YPG-YPJ** (las fuerzas de autodefensa kurdas).

El gran problema que enfrenta el imperialismo yanki es que **ninguno de estos cuatro sectores le responde políticamente**… por lo menos en **forma directa e incondicional**… lo que tampoco implica que sean fuerzas (realmente) antiimperialistas…

Dos de ellos son una amenaza para su seguridad nacional: el Estado Islámico y los "rebeldes" islamistas, incluido Al Qaeda. Por su parte, las YPG-YPJ tienen su propio proyecto político autónomo, están presentes sólo en un rincón del país y además están enfrentadas con Turquía (miembro de la OTAN y aliado de EEUU).

El imperialismo yanki intentó en varias ocasiones poner en pie **grupos militares propios**, aportando financiamiento y entrenamiento militar a las brigadas más políticamente "amigables". Todos esos intentos **terminaron de la misma manera: aplastados militarmente por Al Qaeda**, en tiempo record.

Esto deja a Estados Unidos, implícitamente, con una sola opción: **dejar que el régimen de Bashar al Assad haga por ellos el "trabajo sucio" de eliminar a los jihadistas.** Esto podría explicar, en parte, su enorme **silencio** al momento de la intervención militar rusa. En última instancia, **¿la administración Obama podría creer que hoy al Assad es el "mal menor"?**

Si Rusia sirve al objetivo de "proteger las instituciones" del régimen, entonces podrían tolerar su despliegue. Esto permite entender también las conversaciones militares directas que EEUU sostuvo con Rusia para abordar la crisis siria, tal como fue reportado en los últimos días por la prensa internacional.

Ale Kur

¿Son Al Assad y Rusia la solución a la crisis?

Lo primero que hay que señalar es que el régimen de la familia al Assad es **uno de los principales responsables** de la enorme crisis que existe en Siria. Durante décadas mantuvo una dictadura de partido único, sostenida mediante un Estado policial y profundamente corrupto. Reprimió brutalmente las protestas que en 2011 estallaron en el país exigiendo democracia. Se dedicó a bombardear las ciudades dominadas por los rebeldes con el objetivo de volverlas inhabitables, masacrando decenas de miles de personas y generando deliberadamente una enorme ola de refugiados. Llenó las cárceles sirias de opositores, muchos de los cuales son torturados hasta la muerte. Manipuló las tensiones étnicas y sectarias existentes en la sociedad para que estallen en una guerra fratricida. Suprimió conscientemente a los sectores laicos y/o más moderados de la oposición, para que sólo quedaran en el pie los extremistas islamistas, y poder justificar así su relato: "o mi régimen o el abismo".

Está claro que ninguna solución puede venir de la mano de su régimen carnicero, así como tampoco de las variantes islamistas, sectarias y retrógradas.

Hace falta una salida independiente, que ponga en el centro las necesidades y los intereses de las amplias masas populares sirias, de los trabajadores, los campesinos y las clases medias empobrecidas, de las mujeres y la juventud. Esto implica lograr que saquen sus manos de Siria no sólo Rusia, sino también EEUU, Turquía, Irán, Arabia Saudita y todos los países que sostienen la masacre y a los diversos bandos políticos reaccionarios.

LOS ESTUDIANTES SE PONEN DE PIE

Más de diez colegios tomados en Córdoba

Hace ya casi un mes comenzó en Córdoba la lucha estudiantil más importante desde el Estudiantazo de 2010. Ya pasaron 5 años y los reclamos son exactamente los mismos. No está de más recordar que, en 2010, el gobierno de Schiaretti aprobó la ley educativa 8113, de marcado corte privatista y clerical. Esa lucha se cerró con una derrota luego de que el delasotismo la impusiera sobre la base del consenso logrado con palazos y balas de goma.

Hoy, la lucha está centrada en el problema edilicio. Hace cinco años, lograron hacer levantar las tomas entre otras cosas dividiendo los colegios, prometiendo planes de obras. El reclamo central ahora es… que cumplan con esos planes.

El Gobierno provincial, junto a sus voceros en los medios, se ha lanzado a una campaña de demonización de los estudiantes en lucha, intentando aislar su lucha y hacerla hostil a los trabajadores y la población en general. Los más tibios dicen que tomar los colegios "no es la forma". Pero luego de años de no ser escuchados, luego de que se sumaran un colegio detrás de otro a la lucha iniciada por los estudiantes del Leopoldo Lugones, finalmente el gobierno se volvió a llenar la boca de promesas y los recibió en varias reuniones. Demuestran así que la toma de los colegios fue el único idioma que entendieron.

Una vez más, queda al descubierto para todo aquel que no esté voluntariamente ciego (como el amontonamiento de "no videntes" de los medios de comunicación) que el gobierno provincial aplica un clara política de enriquecimiento de unos pocos a costa de la mayoría. Mientras se les rebajan impuestos a los ricos, las escuelas y hospitales carecen prácticamente de todo. Hace poco se desató polémica por el aporte de 5 millones de pesos a la campaña de De La Sota por parte de un tal… "NN". Los ricos que ni su nombre quieren (o pueden) dar son más gratos para ellos que los estudiantes. El kirchnerismo no es mejor: mientras mantienen los colegios del resto del país en la misma situación, en Córdoba posan de "opositores" mientras por abajo intentan dividir y debilitar la lucha estudiantil. No hay que olvidarse que Grahovac, el ministro del delasotismo que opera ahora como su perro guardián, viene del riñón de los carneros dirigentes de la lista Celeste del sindicato docente, kirchnerista aquí como en el resto del país.

En el momento que escribimos estas líneas, los estudiantes en lucha han dado un importante paso en su organización conformando la CES, Coordinadora de estudiantes secundarios. Previamente lograron concretar dos jornadas de movilización, como la del 16 de Septiembre pasado. Pero mientras la unión de las diferentes luchas crece, Grahovac pretende dividir prometiendo planes de obra a los colegios que más esfuerzo han hecho y que comenzaron con esta pelea, apelando a su desgaste. El caso más claro es el Leopoldo Lugones, cuyos estudiantes fueron los primeros en tomar.

Desde el Nuevo MAS creemos que es un gran paso el pliego unificado de reivindicaciones alcanzado. Golpear como un solo puño fue fundamental para que el movimiento estudiantil comience a ser escuchado y creemos que si se pelea por las reivindicaciones de todos los compañeros, se puede triunfar. Por eso planteamos: ***Todos por Todo***. Pero como en toda gran lucha, la principal conquista no es otra que avanzar en la organización. El logro de haber conformado la CES, de haber agrupado a cientos de compañeros en marchas y asambleas, debe ser el puntapié para una organización que trascienda este proceso.

Fernando Dantés

ENTREVISTAMOS A LOS ESTUDIANTES EN LUCHA

La voz de los compañeros

Desde el periódico Socialismo o Barbarie les hicimos varias entrevistas a los estudiantes en lucha. En primer lugar a Santiago, estudiante del Leopoldo Lugones.

SoB: ¿Es la primera vez que tomás el colegio?
Santiago: No. Yo estuve también en la toma del 2013. Pero ahora me siento más involucrado y comprometido.
Sob: Contanos desde el principio ¿Cómo comenzó esto?
S: Antes de tomar hicimos muchos pedidos, mandamos muchas cartas al Ministro, hablamos muchas veces con el director. Nunca conseguimos respuesta así que tuvimos que llegar al punto de tomar la escuela.

SoB: ¿Qué pedían en las cartas?
S: El reclamo central era el edilicio. También reclamábamos porque había profesores que hacía meses que nos les pagaban. Falta iluminación, falta calefacción, agua, gas… Terminamos tomando esta medida, tomar la escuela, porque era la única forma de tener respuesta, de verle la cara a Grahovac.

SoB: ¿Qué repercusión tuvo su toma en el resto de los estudiantes?
S: Nosotros fuimos los primeros. Cuando comenzamos sabíamos que contábamos con los compañeros de otros colegios, que estaban como nosotros. Uno atrás de otro se nos fueron sumando, fuimos convocando asambleas y logramos conformar una organización propia, una unión para poder luchar en nombre de todas las escuelas y por todas las escuelas.

Sob: ¿Qué respuesta tuvieron por parte del Gobierno?
S: En primer lugar nos presentaron un plan de obras completamente insuficiente. Nos prometían comenzar con las obras recién para el fin de este año. Por eso lo rechazamos y seguimos en la lucha. Salimos a las calles y logramos arrancar una reunión con Grahovac, que se comprometió a darnos otro plan de obras. Pero como no cumplió con su palabra, nosotros no levantamos la toma y gracias a eso logramos que vuelvan a proponernos un nuevo plan.

Sob: ¿Cómo toman todas sus decisiones?
S: En asamblea, entre todos, discutiendo y resolviendo que hacemos. Lo hemos hecho también con otros colegios.

Sob: ¿Cómo ves que sigue esta lucha?
Ahora logramos conformar la CES y plantear un pliego unificado de reclamos. Este viernes se va a realizar una movilización y festival a los que están invitados todo los que nos quieran acompañar.

También hablamos con Lucía, vice presidenta del Centro de Estudiantes del IPEM 38, y con Nahuel, miembro del mismo Centro.

Sob: Contanos un poco como coordinaron con otros colegios y qué impacto tuvo que cada vez se sumaran más.
Lucía: Primero que nada, comenzamos con asambleas. Con una organización que se hizo desde el Lugones, con una asamblea en la que participamos. Ahí estuvimos presentes nosotros, el Garzón, el Sarmiento, el Carbó… bueno, bastantes colegios. Comenzamos con varias instancias de lucha, la toma no fue la primera. Organizamos marchas. Y entonces dijimos: este es el momento. Entonces coordinamos tomar juntos con otros colegios. Nosotros sabíamos que estábamos respaldados.

Sob: Contanos como fue que se sumaron a esta pelea
Nahuel: El principal tema es el de la infraestructura. Desde el Ministerio nunca nos dieron respuesta desde hace años. Y cuando vienen es con el mismo circo de siempre, promesas que nunca se cumplen. Decidimos junto a todos los colegios que están hoy tomados hacer esta lucha, unirnos para lograr el objetivo que teníamos desde un principio, lograr lo que estamos buscando. Y esto está creciendo: hoy son 14 los colegios tomados. Seguimos en la lucha, acá no nos va a parar nadie. Ni los medios que nos censuran, ni ministerios, ni gobiernos.

Sob: ¿Cómo ven que ha respondido el gobierno y particularmente el ministro Grahovac?
N: El ministro no nos da soluciones. Sale a desmentir todo lo que nosotros decimos. Dice a los medios que los colegios están arreglados, que están en condiciones. Nos trata de irrespetuosos por reclamar. La realidad es que si tocamos una pared nos electrocutamos. Se nos cae agua en la cabeza cuando llueve. La respuesta es la misma de siempre: "todo se va a solucionar", pero hasta ahora no nos han dado respuesta real. Me quedó grabado lo que les dijo a los chicos en una reunión, que si teníamos frío que nos abriguemos. Son palabras que no pueden salir de un ministro de educación. Debería decirnos que nos va a poner ventanas y calefacción. Si nos va a meter el verso, que por lo menos sea creíble. Que no crea que nos puede poner las cuerdas y usarnos de títere. Que no crea que nos puede ganar, cuando no queden más fuerzas, las vamos a encontrar en donde no las hay para seguir con esta lucha.
Sob: ¿Qué actividades vienen coordinando para seguir?
L: El viernes hay un festival y la marcha. Por ahora eso. Estamos pensando en hacer una olla popular, más festivales. También pensamos hacer talleres en la toma.

Sob: ¿Qué mensaje le querrían dar a los estudiantes que se organizan y luchan en el resto del país y que leen este periódico?
L: Que cuenten con la unidad estudiantil. Que cuenten con el colegio Di Mauro y todos los colegios que participan de las asambleas. Que no tengan miedo, si tienen que llegar a la última instancia que no tengan dudas de hacerlo aunque vengan las autoridades a meterles presión, que pongan el cuerpo, que tienen una constitución que los avala, que avala el derecho a huelga.
N: Lo principal es que no decaigan. Que todos sigan en sus luchas porque es su derecho. Tienen el derecho a pelear por todo lo que les corresponde. Que estén unidos, que no muestren desgaste por más que lo sientan. Porque es la realidad, todos juntos podemos lograr lo que sea. Tenemos todas las energías y todas las pilas, recién estamos conociendo al movimiento estudiantil, que es enorme. Hay que unirse todos y no dejarse usar por ningún gobierno ni ministro.

Pongamos en pie una campaña internacional por la Libertad de Orlando Barrantes

El Estado burgués costarricense, manejado por el Partido Acción Ciudadana (PAC), está dando cada vez más pruebas de su carácter represivo y anti obrero con ataques hacia los movimientos sociales, la militancia de izquierda y el activismo. Son muestra de esto diversos procesos judiciales y condenas llevadas a cabo contra activistas, por ejemplo los del 8 de noviembre que defendían la Seguridad Social, la condena a Paulina Briones por protestar contra la transnacional holandesa APT Terminals, la penalización con cárcel a Orlando Barrantes, dirigente de trabajadores y trabajadoras de las bananeras, y más recientemente la inacción ante el despido de 70 trabajadores de la piñera Agromonte, quienes son dirigentes de la seccional del sindicato UNT, los cuales llevaron adelante una huelga por la defensa de sus salarios hace unos meses.

Ataques marcados contra el empleo público, el desalojo de las familias campesinas de Palmar Sur, las manifestaciones de la derecha neoliberal por el cierre de instituciones del Estado como RECOPE, la reciente aprobación de salarios sin pluses para los nuevos trabajadores del ICE, los ataques a la autonomía y territorios indígenas como en Salitre, etc.

Hay una polarización cada vez más marcada en el país, entre propietarios y no propietarios, entre políticos/empresarios y trabajadores, dinámica en la cual el gobierno del "progresismo sin progreso" quiere desmarcarse queriendo aparentar que no tiene nada que ver.

Sin embargo, el gobierno tiene todo que ver, pues ha empezado a poner a los sectores explotados y oprimidos contra sí mismos, escondiendo que la crisis fiscal, la corrupción y el desempleo son causados por los empresarios, burgueses y altos jerarcas de este país.

El gobierno del PAC quiere un país sumiso, que no proteste, para poder aplicar todos los proyectos de ajuste contra los salarios, contra las pensiones y otras conquistas que la clase trabajadora ha logrado arrancarle al Estado, justamente en las calles. Por eso es que lleva a cabo una política de amedrentamiento a la militancia de izquierda y activistas, apoyándose en la legalidad burguesa. Lo de Orlando Barrantes hay que ubicarlo en este contexto, dentro del cual el gobierno del PAC está teniendo un papel de central importancia al ser el gobierno que está aplicando el juste. Se debe exigir un alto a la represión y a la criminalización de la protesta social, nuestra principal arma para luchar por nuestros derechos. Por eso desde la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie planteamos la necesidad de poner en pie una campaña internacional para exigirle al gobierno del PAC que ponga inmediatamente en libertad al compañero Orlando.

Corriente Internacional Socialismo o Barbarie





